

## Natura 2000-gebied Eilandspolder

### De Staatssecretaris van Economische Zaken

Gelet op artikel 3, eerste lid en artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206);

Gelet op het Uitvoeringsbesluit van de Commissie 2013/26/EU van 16 november 2012 op grond van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad, tot vaststelling van een zesde bijgewerkte lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (PbEU 2013, L 24);

Gelet op artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand (PbEU 2010, L 20);

Gelet op de artikelen 10a en 15 van de Natuurbeschermingswet 1998;

### BESLUIT:

#### Artikel 1

1. Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam: **Eilandspolder**.
2. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitattypen opgenomen in bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire habitattypen zijn met een sterretje (\*) aangeduid:  
H6430 Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones  
H7140 Overgangs- en trilveen
3. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire soorten zijn met een sterretje (\*) aangeduid:  
H1134 Bittervoorn (*Rhodeus amarus*)  
H1149 Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*)  
H1340 \*Noordse woelmuis (*Microtus oeconomus arenicola*)

#### Artikel 2

Het besluit tot aanwijzing van het gebied **Eilandspolder** als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (PbEG L 103) van 24 maart 2000 (N/2000/329; Stcr. 2000, nr. 65) wordt als volgt gewijzigd:

- a. de begrenzing van het aangewezen gebied wordt op de in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit beschreven wijze gewijzigd;
- b. de Nota van toelichting met uitzondering van de paragrafen 3.2, 4.1, 4.2 en 4.3 wordt ingetrokken en vervangen door de Nota van toelichting, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit;
- c. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszone geldt als te zijn aangewezen voor de volgende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, eerste lid, van Richtlijn 2009/147/EG:  
A034 Lepelaar (*Platalea leucorodia*)  
A140 Goudplevier (*Pluvialis apricaria*)

- d. de in de aanhef bedoelde speciale beschermingszone geldt als te zijn aangewezen voor de volgende trekkende vogelsoorten, welke worden beschermd op grond van artikel 4, tweede lid, van Richtlijn 2009/147/EG:
- A050 Smient (*Anas penelope*)
  - A052 Wintertaling (*Anas crecca*)
  - A125 Meerkoet (*Fulica atra*)
  - A142 Kievit (*Vanellus vanellus*)
  - A156 Grutto (*Limosa limosa*)
  - A295 Rietzanger (*Acrocephalus schoenobaenus*)
- e. de kaart voor zover van toepassing op het in de aanhef genoemde besluit wordt ingetrokken.

### Artikel 3

1. Dit besluit gaat vergezeld van een Nota van toelichting inclusief bijlagen en een kaart die integraal deel uitmaken van dit besluit.
2. De in de artikelen 1 en 2 genoemde speciale beschermingszones vormen samen het Natura 2000-gebied **Eilandspolder**, waarvan de instandhoudingsdoelstelling in de zin van artikel 10a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen in de Nota van toelichting.

### Artikel 4

1. De bekendmaking van dit besluit geschiedt in de Staatscourant.
2. Dit besluit treedt in werking op de dag na bekendmaking in de Staatscourant.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,  
w.g. Sharon A.M. Dijkema  
d.d. 25 april 2013

Dit aanwijzingsbesluit en de daarbij behorende Nota van toelichting worden gedurende zes weken ter inzage gelegd. De exacte periode en locatie worden vermeld in de bekendmaking die wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in de advertentie die wordt gepubliceerd in gedrukte media en op internet.

Het aanwijzingsbesluit kan digitaal worden ingezien via de website [www.rijksoverheid.nl/natura2000](http://www.rijksoverheid.nl/natura2000).

---

Belanghebbenden die hun zienswijze als bedoeld in artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren hebben gebracht of die het redelijkerwijs niet verweten kan worden geen zienswijze naar voren te hebben gebracht, kunnen gedurende zes weken ná de bekendmaking beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

**Nota van toelichting van het Natura 2000-gebied Eilandspolder waarin opgenomen:  
Nota van toelichting bij de aanwijzing van Eilandspolder als speciale beschermingszone in het kader van de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna en hierna te noemen de Habitatrichtlijn, alsmede  
Nota van toelichting bij de wijziging van het besluit N/2000/329 tot aanwijzing van Eilandspolder als speciale beschermingszone in het kader van de Richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 30 november 2009<sup>1</sup> inzake het behoud van de vogelstand en hierna te noemen de Vogelrichtlijn**

## **1 INLEIDING**

Met dit besluit wordt het gebied Eilandspolder aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn. Tevens wordt met dit besluit het besluit tot de aanwijzing van Eilandspolder als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn, inclusief de daarbij behorende Nota van toelichting, gewijzigd. Het gebied wordt ook aangewezen als het Natura 2000-gebied Eilandspolder, waarbij instandhoudingsdoelstellingen worden toegevoegd.

In artikel 1 van het besluit staat de naam van het gebied en worden de habitattypen en habitatsoorten opgesomd, waarvoor het gebied is aangewezen.

Artikel 2 van het besluit regelt de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het eerder genomen besluit tot aanwijzing van het gebied onder de Vogelrichtlijn. Zo wordt de Nota van toelichting, behorende bij het bestaande Vogelrichtlijnbesluit, nagenoeg geheel ingetrokken en zover noodzakelijk vervangen door deze Nota van toelichting. Alleen de toelichting op de criteria die voor de aanwijzing van het gebied zijn gebruikt, wordt niet ingetrokken en is in een appendix aan deze Nota gehecht. Daarnaast worden de vogelsoorten opgesomd waarvoor het gebied van belang is en waarvoor het wordt geacht te zijn aangewezen.

In artikel 3 van het besluit wordt de term Natura 2000-gebied geïntroduceerd en wordt bepaald dat er voor het gebied een instandhoudingsdoelstelling verwezenlijkt dient te worden. Deze doelstelling heeft zowel betrekking op de in artikel 1 opgesomde habitattypen en habitatsoorten als op de in artikel 2 opgesomde vogelsoorten. De vogels waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn vastgesteld, zijn geselecteerd aan de hand van de criteria die destijds zijn gebruikt bij de aanwijzing van de Vogelrichtlijngebieden in 2000. In dit deel van het besluit is het Natura 2000-gebied Eilandspolder gevormd uit het Habitatrichtlijngebied en het Vogelrichtlijngebied, waarbij instandhoudingsdoelstellingen zijn toegevoegd. De instandhoudingsdoelstellingen staan in de Nota van toelichting.

Artikel 4 regelt de bekendmaking en de inwerkingtreding van dit besluit.

In hoofdstuk 2 van deze Nota van toelichting worden de aanwijzingen op grond van de Habitat- en Vogelrichtlijn kort toegelicht. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een gebiedsbeschrijving gegeven en wordt ingegaan op eventuele grenswijzigingen die zijn doorgevoerd nadat het gebied bij de Europese Commissie is aangemeld of die zijn doorgevoerd nadat het gebied als Vogelrichtlijngebied is aangewezen. Tevens wordt in hoofdstuk 3 de bij dit besluit behorende kaart toegelicht.

In hoofdstuk 4 wordt een opsomming gegeven van habitattypen en soorten waaraan het gebied zijn betekenis ontleent. Eventueel doorgevoerde wijzigingen worden in bijlage B van een toelichting voorzien.

---

<sup>1</sup> Dit betreft een geconsolideerde versie van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979, inclusief wijzigingen die sindsdien op de Richtlijn van toepassing zijn. Met uitzondering van de bijlagen en verwijzingen is de tekst van de Richtlijn inhoudelijk niet gewijzigd.

Een belangrijk onderdeel van de Nota van toelichting is de opsomming van de instandhoudingsdoelstellingen in hoofdstuk 5. Allereerst worden de algemene doelstellingen geformuleerd en vervolgens staan de instandhoudingsdoelstellingen van de in het gebied aanwezige habitattypen en soorten vermeld. Er wordt aangegeven in welke richting de instandhoudingsdoelstelling zich zal moeten ontwikkelen. Daarvoor worden de termen "behoud", "uitbreiding" en "verbetering" gebruikt. Voor een habitatype wordt de verdeling gemaakt in oppervlakte en kwaliteit, zodat de aanduiding van de instandhoudingsdoelstelling van een habitatype altijd in de vorm van "behoud" of "uitbreiding" van de oppervlakte en van "behoud" of "verbetering" van de kwaliteit wordt gegeven. Voor soorten is het leefgebied medebepalend en geldt een verdeling in omvang en kwaliteit van het leefgebied. De aanduiding van de instandhoudingsdoelstelling van een soort is altijd in de vorm van "behoud" of "uitbreiding" van de omvang van het leefgebied en van "behoud" of "verbetering" van de kwaliteit van het leefgebied ten behoeve van "behoud" of "uitbreiding" van de populatie.

Daarnaast zijn aan de Nota van toelichting drie bijlagen toegevoegd. Ook de bijlagen maken integraal onderdeel uit van het besluit. Bijlage A (voor zover van toepassing) laat zien welke terreindelen zijn vervallen of zijn toegevoegd als onderdeel van de speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn. Bijlage B is toegevoegd naar aanleiding van zienswijzen en omvat een nadere onderbouwing van de wijzigingen in Natura 2000-waarden waarvoor het gebied is aangewezen, van de selectie als Habitatrictlijngebied en toewijzing van en wijzigingen in instandhoudingsdoelstellingen. In bijlage C wordt naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen een nadere onderbouwing van het besluit worden gegeven. De gebiedsspecifieke behandeling van zienswijzen in deze bijlage beperkt zich tot de punten die direct van invloed zijn op dit aanwijzingsbesluit.

## 2 AANWIJZINGEN HABITAT- EN VOGELRICHTLIJN

Door middel van dit besluit wordt het gebied Eilandspolder aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn (verder aangeduid als "Habitatrichtlijngebied"). Het gebied is in mei 2003 aangemeld volgens de procedure zoals opgenomen in artikel 4 van deze Richtlijn, waarna het gebied in december 2004 door de Europese Commissie onder de naam "Eilandspolder-oost" en onder nummer NL3004002 is geplaatst op de lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio<sup>2</sup>. Het gebied is onder meer aangewezen voor één prioritaire habitatsoort in de zin van artikel 1 van de Habitatrichtlijn. Het gebied is op 24 maart 2000 (N/2000/329) onder de naam "Eilandspolder" ook aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn (verder aangeduid als "Vogelrichtlijngebied"). Bij de Europese Commissie is dit gebied bekend onder nummer NL4000056. Het bestaande Vogelrichtlijnbesluit N/2000/329 is door middel van dit besluit gewijzigd. Uit het Vogelrichtlijnbesluit overgenomen tekstdelen zijn in paragraaf 3.2 van deze Nota van toelichting cursief gezet<sup>3</sup>.

Met betrekking tot het Vogelrichtlijngebied kan er in dit besluit naast mogelijke grenswijzigingen ook een wijziging plaatsvinden bij de vogelsoorten, waarvoor dit gebied destijds is aangewezen. Deze eventuele wijzigingen worden toegelicht in bijlage B. In dit besluit worden alle vogelsoorten opgesomd waarvoor het gebied wordt geacht te zijn aangewezen.

Het Natura 2000-gebied Eilandspolder (landelijk gebiedsnummer 89) omvat derhalve het Vogelrichtlijngebied Eilandspolder en het Habitatrichtlijngebied Eilandspolder.

Natura 2000 is het samenhangende Europees ecologisch netwerk bestaande uit de gebieden aangewezen onder de Habitatrichtlijn en onder de Vogelrichtlijn. Dit netwerk moet de betrokken natuurlijke habitattypen, habitats van soorten en de leefgebieden van vogels in een gunstige staat van instandhouding behouden of, in voorkomend geval, herstellen. De instandhoudingsdoelstellingen (hoofdstuk 5) en eventuele wijziging van de begrenzing zijn in algemene zin nader toegelicht in het Natura 2000 doelendocument (2006)<sup>4</sup>. Dit document geeft het beleidskader van de geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen weer en van de daarbij gehanteerde systematiek. Beschrijvingen van habitattypen en (vogel)soorten waarvoor doelen zijn vastgesteld, zijn opgenomen in het Natura 2000 profielendocument (2008)<sup>5</sup>.

Het Natura 2000-gebied Eilandspolder ligt in de provincie Noord-Holland en behoort tot het grondgebied van de gemeenten Graft-De Rijk en Schermer.

---

<sup>2</sup> Beschikking van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 7 december 2004 tot vaststelling, op grond van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad, van de lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (2004/813/EG). PB EU 2004, L 387/1. Laatstelijk vervangen door Uitvoeringsbesluit van de Commissie 2013/26/EU van 16 november 2012 tot vaststelling van een zesde bijgewerkte lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (PbEU 2013, L 24/ 379).

<sup>3</sup> De afkorting sbz ("speciale beschermingszone") en de aanduiding "beschermingszone" zijn hierin vervangen door de term "Vogelrichtlijngebied."

<sup>4</sup> Ministerie van LNV (2006): Natura 2000 doelendocument. Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>5</sup> Ministerie van LNV (2008): Natura 2000 profielendocument. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.



## 3 GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEGRENZING

### 3.1 Gebiedsbeschrijving

De Eilandspolder is een veenweidegebied in Noord-Holland. Rond 1200 was het gebied omgeven door een aantal meren die in open verbinding stonden met zee. Het water was soms behoorlijk in beweging, wat soms landafslag in de polder veroorzaakte. Mede hierom werden in de 13e en 14e eeuw dijken om de Eilandspolder gelegd. Langs de dijken ontwikkelden zich nieuwe bevolkingskernen. Vanaf deze tijd werden de ontginningen grootschaliger aangepakt. In de 17e eeuw werden de omringende veenmeren drooggelegd. Door de ontwatering oxideerde het veen en de ontwatering daalde de bodem. Er ontstond een cyclisch proces van wateroverlast, ontwatering en bodemdaling. De Eilandspolder omvat hooi- en weilanden tussen brede watergangen met verlandingsvegetaties. Een klein deel is kragge-veenmosrietland. Het westelijk deel kent open waterrijk graslandgebied maar ook halfopen gebieden met spontaan opgekomen bosjes en rietkragen tussen de graslanden. Kenmerkend zijn de natuurlijk gevormde meertjes als de Knie, de Lei, Arismeer en Kruissloot.

### 3.2 Landschappelijke context en kenmerken begrenzing

Eilandspolder behoort tot het Natura 2000-landschap "Meren en Moerassen".

De ligging van de habitattypen en van de leefgebieden van de soorten (paragraaf 4.4) waarvoor het gebied is aangewezen, vormt het uitgangspunt voor de begrenzing van de Habitatrictlijngebieden. Dit is inclusief terreindelen die van mindere kwaliteit zijn. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren, alsmede terreindelen die noodzakelijk worden geacht om de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten in stand te houden en te herstellen<sup>6</sup>.

Bij de keuze en de afbakening van de gebieden is geen rekening gehouden met andere vereisten dan die verband houden met de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna<sup>7</sup>.

*De grenzen van Vogelrichtlijngebieden worden bepaald door het gebruik dat de aanwezige bijlage I-soorten, en/of trekkende watervogels, en/of overige trekkende vogels ervan maken, waarbij wordt uitgegaan van landschapsecologische eenheden en de biotoop-eisen van de betrokken vogelsoorten.*

*De Eilandspolder is aangewezen als Vogelrichtlijngebied onder de Vogelrichtlijn vanwege de aanwezigheid van uitgestrekte natte graslanden, moeraszones en zoete wateren die als geheel het leefgebied vormen van een aantal in artikel 4 van de Richtlijn bedoelde vogelsoorten. Het is een watergebied dat het leefgebied vormt van een soort van Bijlage I (art. 4.1) en tevens fungeert als broedgebied, overwinteringsgebied en rustplaats in de trekzone van andere trekvogelsoorten (art. 4.2). De begrenzing van het Vogelrichtlijngebied is zo gekozen dat een in landschappelijk en vogelkundig opzicht samenhangend geheel is ontstaan dat voorziet in de beschermingsbehoefte met betrekking tot het voortbestaan en/of voortplanten van bedoelde vogelsoorten.<sup>8</sup>*

### 3.3 Begrenzing en oppervlakte

De begrenzing van het Natura 2000-gebied Eilandspolder is aangegeven op de bij de aanwijzing behorende kaart (datum kaartproductie: 2-4-2013). Op hoofdlijnen wordt het Natura 2000-gebied Eilandspolder in het westen en noorden begrensd door de Schermerringvaart, in het oosten door de Beemsterringvaart en in het zuiden door de bebouwing van De Rijp en Graft en de Vensloot. Het deel dat tevens onder de Habitatrictlijn is aangewezen betreft het deel tussen de Beemsterringvaart in het oosten en de plaatsen Graft, Noordeinde Grootchermer in het westen.

Het Natura 2000-gebied Eilandspolder beslaat een oppervlakte van ongeveer 1.400 ha. Hiervan is ongeveer 600 ha uitsluitend aangewezen onder de Vogelrichtlijn en 800 ha zowel onder de Vogelrichtlijn als onder de Habitatrictlijn. Voor de exacte oppervlakten wordt verwezen naar de legenda van de bij dit besluit

<sup>6</sup> De begrenzingsmethodiek is verder uitgewerkt in het Gebiedendocument (2004).

<sup>7</sup> Hof van Justitie EG, 7 november 2000, First Corporate Shipping, zaak C-371/98, punten 16 en 25.

<sup>8</sup> De wijze van begrenzing van Vogelrichtlijngebieden is toegelicht in de Nota van Antwoord Vogelrichtlijn (2000), bijlage 1, Selectiecriteria en methode van begrenzing.

behorende kaart. Deze cijfers betreffen de bruto-oppervlakten omdat bij de berekening geen rekening is gehouden met niet op de kaart, tekstueel uitgesloten delen (zie paragraaf 3.4).

De begrenzingen van het Vogelrichtlijngebied en het Habitatrichtlijngebied (zoals aangemeld) zijn op de kaart op enkele technische punten verbeterd<sup>9</sup>:

- Bestaande bebouwing (inclusief erven en tuinen; reeds tekstueel geëxclaveerd) waar geen Natura 2000-waarden voorkomen, is waar mogelijk op grond van kadastrale of topografische lijnen ook op de kaart buiten de begrenzing gebracht. (°)
- De begrenzing is waar mogelijk gelegd langs topografisch herkenbare lijnen, zoals wegen, wateren, perceelscheidingen en bosranden.
- Overlap van 5 meter of minder met kadastrale percelen die grotendeels buiten het gebied zijn gelegen, is, gelet op de kadastrale inschrijving<sup>10</sup>, waar mogelijk beperkt. Dit betekent dat aldaar de kadastrale lijn is aangehouden. Deze werkwijze is alleen gevolgd op plekken waar geen Natura 2000-waarden aanwezig zijn. (°)

Het Vogelrichtlijngebied en het Habitatrichtlijngebied zijn op enkele plekken verkleind (bijlage A); hier zijn geen habitattypen of soorten aanwezig waarvoor het gebied is aangewezen. Dit betreft een perceel met volkstuintjes in de omgeving van West-Grafdijk (0,4 ha) en de begraafplaats van De Rijp (0,4 ha). (°)

### 3.4 Toelichting bij de kaart en uitgesloten delen

De begrenzing van het Natura 2000-gebied is aangegeven op de bij de aanwijzing behorende kaart. Voor zover van toepassing is daarbij onderscheid gemaakt tussen de begrenzingen van Habitatrichtlijngebied, Vogelrichtlijngebied en (voormalige) natuurmonumenten. Daar waar de kaart en de Nota van toelichting, bijvoorbeeld om kaarttechnische redenen, niet overeenstemmen, is de tekst in deze paragraaf doorslaggevend. In voorkomende gevallen zijn op de kaart ook aangrenzende Natura 2000-gebieden aangegeven. Aan de indicatief aangeduide begrenzing van deze gebieden kunnen geen rechten worden ontleend (voor de begrenzing van deze gebieden wordt verwezen naar de kaarten van de betreffende aangewezen of aangemelde gebieden).

Voor de begrenzing van Natura 2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied, tenzij daarvan in paragraaf 3.3 wordt afgeweken. Voor de gebruikte begrippen gelden de volgende definities (voor zover van toepassing in het onderhavige gebied):

- Bebouwing betreft één of meer gebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde. Gebouw: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, of hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.
- Erven zijn de onmiddellijk aan een woning of ander gebouw gelegen, daarbij behorende en daarmee in gebruik zijnde terreinen.
- Tuinen zijn in de onmiddellijke nabijheid van een woning of ander gebouw gelegen intensief onderhouden terreinen, beplant met siergewassen en gazons of in gebruik als moestuin, die zich duidelijk onderscheiden van de omgeving. Tuinen zijn meestal besloten en omheind middels een afrastering, schutting, muur of haag, of (deels) omgeven door een sloot.
- Verhardingen kunnen bijvoorbeeld zijn: wegen, pleinen, parkeervoorzieningen, erfverhardingen en steenglooiingen. Wegen betreffen alle voor het gemotoriseerd verkeer in gebruik zijnde kunstmatig verharde wegen met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermten of zijkanten.

<sup>9</sup> Wijzigingen aangeduid met (°) betreffen aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

<sup>10</sup> Conform artikel 15 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Stb. 2004, 31) is dit besluit, wat betreft de kadastrale percelen die geheel of gedeeltelijk binnen het aangewezen gebied zijn gelegen, in de kadastrale registratie als beperking ingeschreven.



- Hoofdspoorwegen betreffen spoorlijnen die zijn opgenomen in het Besluit aanwijzing hoofdspoorwegen (Stb. 2004, nr. 722). Langs hoofdspoorwegen geldt artikel 20 van de Spoorwegwet.



## 4 NATURA 2000-WAARDEN

### 4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt allereerst een opsomming gegeven van de waarden waaraan het gebied zijn betekenis ontleent als Habitatrichtlijngebied en Vogelrichtlijngebied. Wat betreft de aanwijzing als Habitatrichtlijngebied wordt in paragrafen 4.2.1 en 4.2.2 een lijst gegeven van de habitattypen (met vermelding van de aanwezige subtypen) en soorten waarvoor het gebied is aangewezen<sup>11</sup>. Paragraaf 4.2.3 vermeldt de vogelsoorten waarvoor het gebied onder de Vogelrichtlijn is aangewezen. Op alle vermelde Natura 2000-waarden is een instandhoudingsdoelstelling van toepassing (zie hoofdstuk 5).

Vervolgens wordt in paragraaf 4.3 vermeld welke selectiecriteria op het Habitatrichtlijngebied van toepassing zijn en wordt onderbouwd waarom het gebied als Habitatrichtlijngebied is geselecteerd. Van elke Natura 2000-waarde waarvoor het gebied aan de selectiecriteria voldoet, wordt in bijlage B.3 in tekst en/of tabelvorm de betekenis (relatieve bijdrage) van het gebied afgezet tegen de betekenis van de andere Habitatrichtlijngebieden die aan de selectiecriteria voldoen. Ten slotte beschrijft paragraaf 4.4 de verspreiding van habitattypen en soorten binnen het gebied, ter onderbouwing van de gevolgde gebiedsbegrenzing van het Habitatrichtlijngebied.

### 4.2 Natura 2000-waarden waarvoor het gebied is aangewezen

#### 4.2.1 Habitatrichtlijn: habitattypen (bijlage I<sup>12</sup>)

Het gebied is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitats opgenomen in bijlage I van de Habitatrichtlijn, waarvoor het gebied een bijdrage levert aan de instandhouding op landelijk niveau. Ten behoeve van de nationale uitwerking van de Habitatrichtlijn is een deel van de habitattypen verdeeld in subtypen, vanwege de zeer ruime variatie in fysieke omstandigheden en soortensamenstelling. De namen van de habitattypen en daarvan afgeleide subtypen zullen verder met hun verkorte namen worden aangeduid. Wijzigingen ten opzichte van de aanmelding als Habitatrichtlijngebied (2003) en/of het ontwerpbesluit (2008) zijn verklaard in bijlage B.1 van deze Nota van toelichting<sup>9</sup>.

**H6430** Voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones  
*Verkorte naam* Ruigten en zomen

betreft het subtype:

**H6430B** Ruigten en zomen (*harig wilgenroosje*)

**H7140** Overgangs- en trilveen  
*Verkorte naam* Overgangs- en trilvenen

betreft het subtype:

**H7140B** Overgangs- en trilvenen (*veenmosrietlanden*)

#### 4.2.2 Habitatrichtlijn: soorten (bijlage II<sup>12</sup>)

Het gebied is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van de Habitatrichtlijn, waarvoor het gebied een wezenlijke functie in de levenscyclus vervult. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de instandhouding op landelijk niveau. Wijzigingen ten opzichte van de aanmelding als Habitatrichtlijngebied (2003) en/of het ontwerpbesluit (2008) zijn verklaard in bijlage B.1 van deze Nota van toelichting<sup>9</sup>.

**H1134** Bittervoorn (*Rhodeus amarus*)

**H1149** Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*)

**H1340** \*Noordse woelmuis (*Microtus oeconomus arenicola*)

<sup>11</sup> Prioritaire habitattypen en habitatsoorten zijn in bijlagen I en II van de Habitatrichtlijn en in dit besluit aangeduid met een sterretje \*.

<sup>12</sup> Bijlagen I en II laatstelijk aangepast op 20 november 2006, Richtlijn 2006/105/EG, PbEG L 363, 20.12.2006, p. 368-405 (zie ook rectificatie PbEG L 80, 21.3.2007, p. 15).

#### 4.2.3 Vogelrichtlijn: vogelsoorten (bijlage I en artikel 4.2)

Het gebied is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage I van de Vogelrichtlijn:

- A034** Lepelaar (*Platalea leucorodia*)  
**A140** Goudplevier (*Pluvialis apricaria*)

Verder is het gebied aangewezen voor de volgende andere geregeld voorkomende trekvogels waarvoor het gebied van betekenis is als broed-, rui- en/of overwinteringsgebied en rustplaatsen in hun trekzones (artikel 4.2):

- A050** Smient (*Anas penelope*)  
**A052** Wintertaling (*Anas crecca*)  
**A125** Meerkoet (*Fulica atra*)  
**A142** Kievit (*Vanellus vanellus*)  
**A156** Grutto (*Limosa limosa*)  
**A295** Rietzanger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

Wijzigingen ten opzichte van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied (2000) en/of het ontwerpbesluit (2008) zijn verklaard in bijlage B.2 van deze Nota van toelichting<sup>9</sup>.

### 4.3 Habitatrictlijn: waarden waarvoor het gebied aan de selectiecriteria voldoet

#### 4.3.1 Habitattypen (bijlage I)

Voor niet-prioritaire habitattypen opgenomen in bijlage I van de Habitatrictlijn zijn in de eerste stap van het selectieproces in beginsel de "vijf belangrijkste gebieden" geselecteerd. Voor habitattypen welke verdeeld zijn in subtypen, geldt een aantal van "drie belangrijkste gebieden" per subtype. Voor prioritaire habitattypen<sup>11</sup> geldt een aantal van "tien belangrijkste gebieden" en voor subtypen van prioritaire habitattypen een aantal van "vijf belangrijkste gebieden" per subtype. Verdeling in subtypen ten behoeve van de selectie is alleen toegepast indien de subtypen een verschillende verspreiding hebben en de beschikbare gegevens verdeling in subtypen toelaten. Voor één habitatype, dat in voldoende mate in gebieden is vertegenwoordigd die voor andere waarden zijn opgenomen, zijn geen gebieden geselecteerd (slijkgrasvelden (H1320)). De betekenis van het gebied is afgemeten aan de aanwezige oppervlakte en zo nodig ook de representativiteit van het habitatype. In een tweede stap zijn eventueel nog extra gebieden toegevoegd met het oog op landelijke dekking, geografische spreiding en grensoverschrijding<sup>13</sup>. Er zijn geen habitattypen waarvoor Eilandspolder aan de selectiecriteria voldoet.

#### 4.3.2 Soorten (bijlage II)

Voor niet-prioritaire soorten opgenomen in bijlage II van de Habitatrictlijn zijn in de eerste stap van het selectieproces in beginsel de "vijf belangrijkste gebieden" geselecteerd. Voor prioritaire soorten<sup>11</sup> geldt een aantal van "tien belangrijkste gebieden". Voor enkele verspreid over het land voorkomende soorten, die in voldoende mate in gebieden zijn vertegenwoordigd welke voor andere waarden zijn opgenomen, zijn geen gebieden geselecteerd<sup>14</sup>. De betekenis van het gebied is afgemeten aan de omvang van de aanwezige populatie. In een tweede stap zijn eventueel nog extra gebieden toegevoegd met het oog op landelijke dekking, geografische spreiding en grensoverschrijding<sup>13</sup>. In de onderstaande tabel zijn de habitatsoorten vermeld die bij de aanmelding hebben geleid tot selectie van het gebied en/of de habitatsoorten waarvoor het gebied op grond van de huidige gegevens en omstandigheden aan de selectiecriteria zou voldoen (zie ook bijlage B.3).

<sup>13</sup> De selectiecriteria zijn verder uitgewerkt in het Verantwoordingsdocument (2003).

<sup>14</sup> Soorten waarvoor geen gebieden zijn geselecteerd zijn: zeeprk (H1095), eft (H1102), zalm (H1106), bittervoorn (H1134) en kleine modderkruiper (H1149). Voor de platte schijfhoren (H4056) zijn geen gebieden geselecteerd omdat de soort bij de uitbreiding van de EU in 2004 is toegevoegd aan bijlage II.

| Code          | Soort            | X <sup>a</sup> | Y <sup>b</sup> | Landelijke populatie <sup>c</sup> | % in Eilandspolder <sup>d</sup> | % in Yde gebied <sup>e</sup> | Selectie bij aanmelding |
|---------------|------------------|----------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| <b>*H1340</b> | Noordse woelmuis | 10             | 13             | ca. 600                           | C (<2%)                         | C (<2%)                      | ja                      |

- (a) Aantal gebieden dat maximaal voor deze soort kan worden geselecteerd volgens het criterium: "behorend tot de X belangrijkste gebieden" voor de betreffende soort.
- (b) Aantal gebieden dat op grond van de huidige gegevens en omstandigheden zou voldoen aan het onder (a) genoemde selectiecriterium (Y < X indien er minder dan X gebieden zijn waarin de soort is vastgesteld of voorkomt in differentiërende omvang).
- (c) Landelijke voortplantingspopulatie in exemplaren of aantal bezette kilometerhokken (km<sup>2</sup>).
- (d) Populatiegrootte in het onderhavige gebied uitgedrukt als percentage van de landelijke populatie. (Niet ingevuld indien gebied niet één van de X belangrijkste gebieden is.)
- (e) Populatiegrootte in het, in rangorde van aflopende betekenis, Yde belangrijkste gebied.

#### 4.4 Verspreiding habitattypen en soorten in het Habitatrictlijngebied

De begrenzing van het Habitatrictlijngebied Eilandspolder is bepaald aan de hand van de ligging van habitattypen en leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen (zie verder paragraaf 3.2). De verspreiding van de betreffende habitattypen en soorten binnen het gebied wordt in deze paragraaf globaal beschreven ter onderbouwing van de gevolgde begrenzing. Het is niet bedoeld als een uitputtende beschrijving.

Het habitatype overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* (H7140B) komt plaatselijk in het gebied voor langs grotere lijnvormige wateren zoals de Delft, de Gouw en in de omgeving van de Vermaningsloot. Op plaatsen verspreid over het gebied komt het habitatype ruigten en zomen, *harig wilgenroosje* (H6430B) voor zoals de hiervoor genoemde gebiedsdelen en de Helsloot.

De bittervoorn (H1134) komt in het oostelijk deel vooral voor in het noorden. De kleine modderkruiper (H1149) komt algemeen voor in het oostelijke deel. De noordse woelmuis (H1340) komt verspreid over het gebied voor in oevervegetaties.



## 5 INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN

### 5.1 Inleiding

Het ecologisch netwerk Natura 2000 moet de betrokken natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding behouden of in voorkomend geval herstellen. Onder het begrip "instandhouding" wordt een geheel aan maatregelen verstaan die nodig zijn voor het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding. Ingevolge artikel 4, vierde lid, Habitatrichtlijn worden bij aanwijzing als Habitatrichtlijngebied "tevens de prioriteiten vast[gesteld] gelet op het belang van de gebieden voor het in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen van een type natuurlijke habitat [...] of van een soort [...] alsmede voor de coherentie van Natura 2000 en gelet op de voor dat gebied bestaande dreiging van achteruitgang en vernietiging".

Deze bepaling is in artikel 10a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 nader uitgewerkt. Op grond van dit artikel bestaat de verplichting om in een aanwijzing doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van leefgebieden van vogelsoorten dan wel doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van natuurlijke habitats of populaties van de in het wild levende dier- en plantensoorten op te nemen. Om die reden zijn voor elk Natura 2000-gebied instandhoudingsdoelstellingen ontwikkeld, waarbij per habitatype en per (vogel)soort is uitgegaan van landelijke doelen en de bijdrage die een gebied redelijkerwijs kan leveren voor het bereiken van een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau. Voor zover van toepassing is daarbij aangegeven welke habitattypen en/of (vogel)soorten ten koste mogen gaan van andere habitattypen en (vogel)soorten. Bij broedvogelsoorten met een regionale doelstelling is in de toelichting aangegeven wat in een bepaalde periode de minimale en maximale bijdrage van het betreffende gebied aan het regionale doelniveau is geweest.

In bijlage B van deze Nota van toelichting is een overzicht opgenomen van alle gebiedsdoelstellingen per Natura 2000-waarde.

Voor de Natura 2000-gebieden zullen in beheerplannen instandhoudingsmaatregelen worden uitgewerkt die beantwoorden aan de gebiedsspecifieke ecologische vereisten van de betrokken natuurlijke habitats en (vogel)soorten.

Als verdere invulling van het stellen van prioriteiten zijn voor de acht onderscheiden Natura 2000-landschappen<sup>15</sup> kernopgaven geformuleerd op grond van de daar voorkomende habitattypen en soorten, de landelijke betekenis van deze waarden binnen het betreffende landschap, de belangrijkste verbeteropgaven en de beïnvloedingsmogelijkheden. Per landschap omvatten ze de belangrijkste behoud- en herstelopgaven. De kernopgaven stellen prioriteiten ("richting geven") en geven overeenkomsten en verschillen tussen en binnen de gebieden aan. Zij hebben in het bijzonder betrekking op habitattypen en (vogel)soorten die sterk onder druk staan en/of waarvoor Nederland van groot of zeer groot belang is. De kernopgaven worden per Natura 2000-landschap behandeld en opgesomd in hoofdstuk 5 van het Natura 2000 doelendocument (2006).

### 5.2 Algemene doelen

Behoud en indien van toepassing herstel van:

1. de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van Natura 2000 zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie;
2. de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie, die zijn opgenomen in bijlage I of bijlage II van de Habitatrichtlijn. Dit behelst de benodigde bijdrage van het gebied aan het streven naar een op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding voor de habitattypen en de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
3. de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, inclusief de samenhang van de structuur en functies van de habitattypen en van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;

---

<sup>15</sup> Het Natura 2000-landschap van het gebied waarop dit besluit betrekking heeft staat vermeld in paragraaf 3.2 van deze Nota van toelichting.

4. de op het gebied van toepassing zijnde ecologische vereisten van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

### 5.3 Habitatrichtlijn: habitattypen (bijlage I)

#### **H6430 Ruigten en zomen**

Doel Behoud oppervlakte en kwaliteit ruigten en zomen, *harig wilgenroosje* (subtype B).  
Toelichting Het habitatype ruigten en zomen, *harig wilgenroosje* (subtype B) is in matige kwaliteit aanwezig in dit gebied. De vegetatiestructuur is mede van belang voor noordse woelmuis (H1340) en de rietzanger (A295).

#### **H7140 Overgangs- en trilvenen**

Doel Behoud oppervlakte en kwaliteit van overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* (subtype B).  
Toelichting Het habitatype overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* (subtype B) komt verspreid over het gebied voor. De structuur is mede van belang voor de noordse woelmuis (H1340) en de rietzanger (A295).

### 5.4 Habitatrichtlijn: soorten (bijlage II)

#### **H1134 Bittervoorn**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.  
Toelichting De bittervoorn komt verspreid in het gebied voor in enkele polderwateren. Het gebied ligt binnen het hoofdverspreidingsgebied van de bittervoorn.

#### **H1149 Kleine modderkruiper**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.  
Toelichting De kleine modderkruiper is op enkele locaties in lage dichtheden in het gebied aangetroffen. De soort verkeert landelijk in een gunstige staat van instandhoudingen komt in Nederland algemeen en wijdverspreid voor.

#### **H1340 \*Noordse woelmuis**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.  
Toelichting Het gebied is van bijzonder belang voor de noordse woelmuis die landelijk in een zeer ongunstige staat van instandhouding verkeert. De soort komt hier over een groot deel van het (potentieel) geschikte leefgebied voor. Eilandspolder betreft in de vorm van rietlanden, extensieve graslanden en eilandsituaties een uitstekend leefgebied voor de noordse woelmuis.

### 5.5 Vogelrichtlijn: broedvogels

#### **A295 Rietzanger**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 230 paren.  
Toelichting De Zaanstreek is één van de kerngebieden voor de rietzanger in Nederland. Eilandspolder is daarvan een belangrijk onderdeel. Tellingen uit de jaren tachtig leverden maximaal 51 paren op, maar in de jaren daarna trad een duidelijke toename op. In 1999 werden 228 paren vastgesteld. Gezien de landelijk gunstige staat van instandhouding met betrekking tot het leefgebied en de populatieomvang, is behoud voldoende. Het gebied levert voldoende draagkracht voor een sleutelpopulatie.

### 5.6 Vogelrichtlijn: niet-broedvogels

#### **A034 Lepelaar**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 2 vogels (seizoensgemiddelde).



Toelichting Het gebied heeft voor de lepelaar met name een functie als foerageergebied. De data zijn nog niet geschikt voor een trendbeoordeling.

**A050 Smient**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 7.000 vogels (seizoensgemiddelde).

Toelichting Aantallen smienten zijn van internationale betekenis. Het gebied heeft met name een functie als slaappleaats en als foerageergebied. Aantallen fluctueren zonder duidelijke tendens.

**A052 Wintertaling**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 130 vogels (seizoensgemiddelde).

Toelichting Het gebied heeft voor de wintertaling met name een functie als foerageergebied. De data zijn nog niet geschikt voor een trendbeoordeling. Behoud is voldoende, er is geen landelijke herstelopgave.

**A125 Meerkoet**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 480 vogels (seizoensgemiddelde).

Toelichting Het gebied heeft voor de meerkoet met name een functie als foerageergebied. Recent zijn aantallen enigszins afgenomen.

**A140 Goudplevier**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 150 vogels (seizoensgemiddelde).

Toelichting Het gebied heeft voor de goudplevier met name een functie als foerageergebied. De data zijn nog niet geschikt voor een trendbeoordeling. Behoud is voldoende, de waarschijnlijke oorzaak van de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding is niet gelegen in dit gebied. De landelijke herstelopgave is met name gebaseerd op de situatie buiten het Natura 2000-netwerk.

**A142 Kievit**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 1.200 vogels (seizoensgemiddelde).

Toelichting Het gebied heeft voor de kievit met name een functie als foerageergebied en slaappleaats. De data zijn nog niet geschikt voor een trendbeoordeling. Behoud is voldoende, op landelijk niveau is geen herstelopgave geformuleerd.

**A156 Grutto**

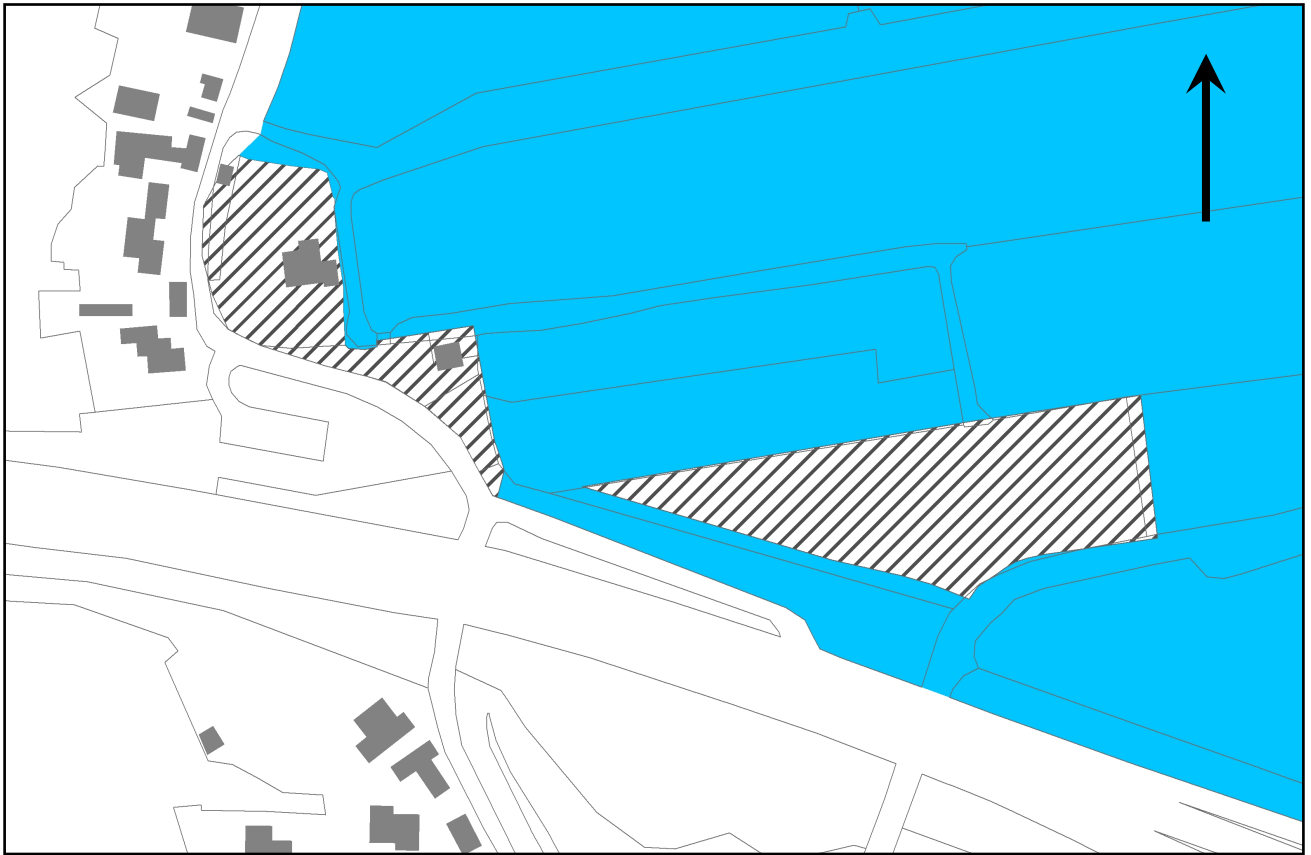
Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 170 vogels (seizoensmaximum).

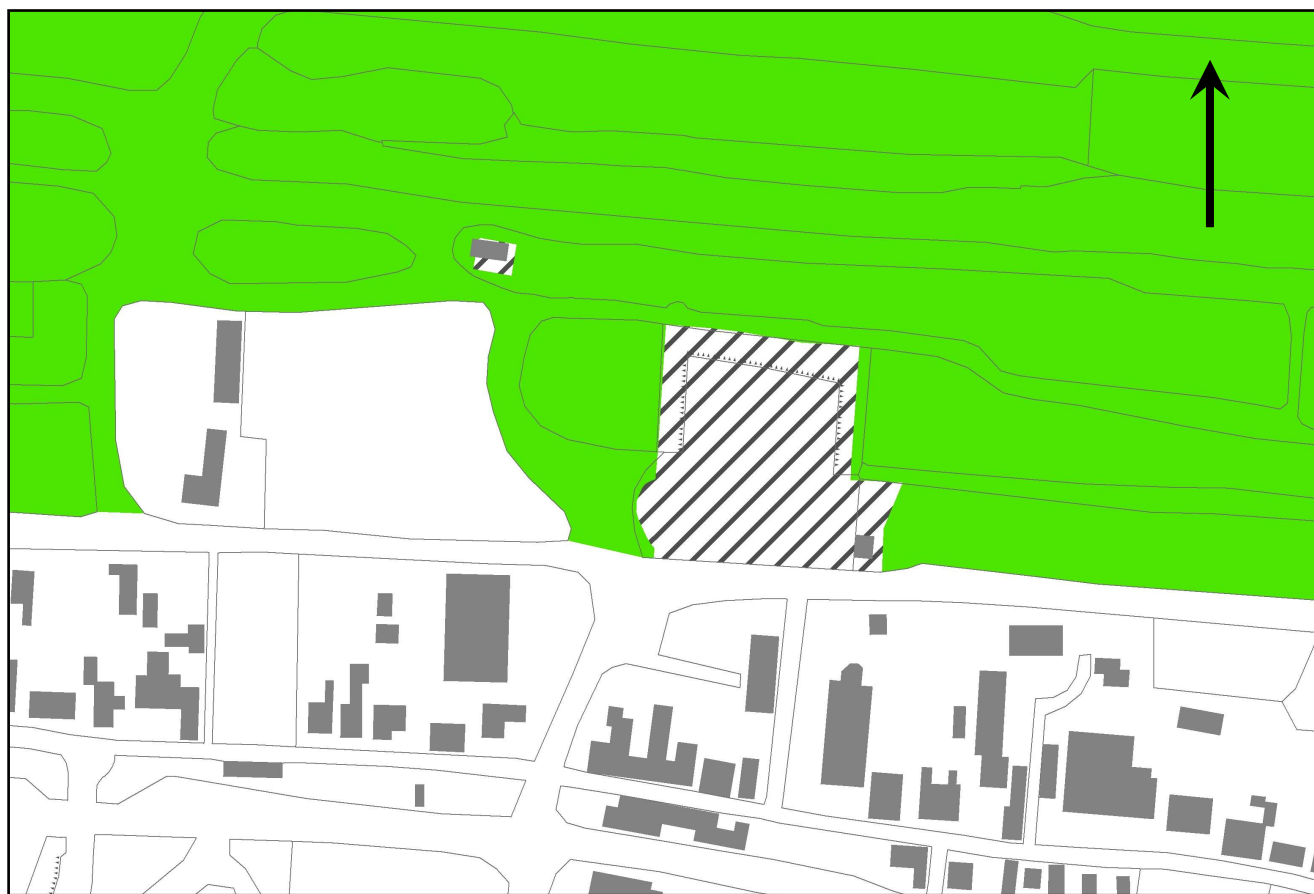
Toelichting Het gebied heeft voor de grutto met name een functie als slaappleaats. Trendgegevens zijn niet beschikbaar. Behoud is voldoende omdat de landelijk ongunstige staat van instandhouding vooral betrekking heeft op gebieden buiten het Natura 2000-netwerk.



## Wijzigingen Vogelrichtlijngebied

Verkleining Vogelrichtlijngebied Eilandspolder (gearceerd) in West-Graftdijk, Graft en De Rijp





## **Nadere onderbouwing van wijzigingen in Natura 2000-waarden waarvoor het gebied is aangewezen, van de selectie als Habitatrictlijngebied en toewijzing van en wijzigingen in instandhoudingsdoelstellingen**

- B.1 Wijzigingen in habitattypen en soorten ten opzichte van aanmelding als Habitatrictlijngebied en/of het ontwerpbesluit (paragraaf 4.2.1 en 4.2.2)
- B.2 Wijzigingen in vogelsoorten ten opzichte van aanwijzing als Vogelrichtlijngebied en/of het ontwerpbesluit (paragraaf 4.2.3)
- B.3 Toepassing selectiecriteria Habitatrictlijngebieden (paragraaf 4.3)
- B.4 Toewijzing instandhoudingsdoelstellingen (hoofdstuk 5)

### **B.1 Wijzigingen in habitattypen en soorten ten opzichte van aanmelding als Habitatrictlijngebied en/of het ontwerpbesluit (paragraaf 4.2.1 en 4.2.2)**

- In afwijking van het ontwerpbesluit (2008) is voor het gebied geen complementair doel opgenomen voor de habitatsoort noordse woelmuis (H1340) in het Vogelrichtlijngebied. De analyse van de implementatie van Natura 2000 in Nederland (Kamerstuk 32670 nr. 24) laat zien dat de bescherming van complementaire doelen onder het Natura 2000-regime niet expliciet door de Vogel- en Habitatrictlijn wordt voorgeschreven. Daarom zullen deze doelen dan ook niet langer in de aanwijzingsbesluiten worden opgenomen.

### **B.2 Wijzigingen in vogelsoorten ten opzichte van aanwijzing als Vogelrichtlijngebied en/of het ontwerpbesluit (paragraaf 4.2.3)**

De vogelsoorten waarvoor het gebied in 2000 is aangewezen, zijn indertijd ontleend aan SOVON (2000)<sup>16</sup>. De numerieke criteria die daarin zijn opgenomen zijn ontleend aan de Nota van Antwoord Vogelrichtlijn (2000)<sup>17</sup>. Een gebied wordt slechts aangewezen voor soorten waarvoor het gebied van landelijke betekenis is. Hiervan is in beginsel sprake indien het gebied minstens 1% van de landelijke broedpopulatie herbergt, indien 0,1% van de biogeografische populatie geregeld in het gebied verblijft of indien het gebied in combinatie met andere gebieden voldoende bijdrage kan leveren aan een sleutelpopulatie.

Voor eventuele toevoeging of verwijdering van vogelsoorten is gebruik gemaakt van SOVON & CBS (2005)<sup>18</sup> waarin de ontwikkeling van vogelaantallen in de laatste decennia is beschreven. Dit rapport heeft ten grondslag gelegen aan de formulering van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Vogelrichtlijnsoorten. In bijlage 1 van dit rapport zijn de verschillen aangegeven tussen de soortenlijsten per gebied die in beide aangehaalde rapporten zijn opgenomen. Om ecologische redenen die in voorkomende gevallen hieronder zijn vermeld, is soms van deze algemene criteria afgeweken. Deze werkwijze heeft voor de lijst van vogelsoorten waarvoor dit gebied is aangewezen, de volgende consequenties:

- Geen wijzigingen.

### **B.3 Toepassing selectiecriteria Habitatrictlijngebieden (paragraaf 4.3)**

In dit onderdeel wordt voor elke Natura 2000-waarde waarvoor het onderhavige gebied aan de selectiecriteria voldoet (zie paragraaf 4.3), een overzicht gegeven van alle daarvoor kwalificerende gebieden. Dit gebeurt zoveel mogelijk in de vorm van een tabel met de gebieden die aan de selectiecriteria voldoen, onder vermelding van de relatieve bijdrage. In het geval van habitattypen betreft dit het actuele aandeel van

<sup>16</sup> SOVON (2000): Belangrijke vogelgebieden in Nederland 1993-97. SOVON-informatierapport 2000/01. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

<sup>17</sup> Ministerie van LNV (2000): Nota van Antwoord Vogelrichtlijn, bijlage 1, selectiecriteria en methode van begrenzing. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Den Haag.

<sup>18</sup> SOVON & CBS (2005): Trends van vogelaantallen in het Nederlandse Natura 2000 netwerk. SOVON-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

de landelijke oppervlakte dat in het gebied aanwezig is. Indien kwaliteit een rol heeft gespeeld in de bepaling van de gebiedselectie voor habitattypen is dit tekstueel toegelicht. In het geval van soorten betreft de relatieve bijdrage het aandeel van de landelijke populatie dat (geregeld) in het gebied aanwezig is. Afhankelijk van de soort wordt dit afgemeten aan getelde aantallen, aantal bezette plekken of kilometerhokken.

Er is gebruik gemaakt van de volgende klasse-indeling:

A1 = 15-30%, A2 = 30-50%, A3 = 50-75% en A4 = >75%

B1 = 2-6% en B2 = 6-15%

C = <2%

In de kolom "Bronvermelding" zijn de terreinbeherende organisaties en andere instanties en bronnen vermeld, waaraan de oppervlaktecijfers en aantallen zijn ontleend, met vermelding van de jaren waarin deze zijn verzameld of gepubliceerd.

- Het gebied is één van de belangrijkste gebieden voor de volgende habitatsoort:

| <b>H1340 – *Noordse woelmuis</b>                    |  |                           |                              |
|---|--|---------------------------|------------------------------|
| <b>Landelijke populatie ca. 600 kilometerhokken</b> |  |                           |                              |
| <b>N2k-nr</b>                                       | <b>Natura 2000-gebied</b>                      | <b>Relatieve bijdrage</b> | <b>Bronvermelding</b>        |
| <b>002</b>  | Duinen en Lage Land Texel                      | B2 (6-15%)                | Aanwijzingsbesluit 2009      |
| <b>112</b>  | Biesbosch                                      | B2 (6-15%)                | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>115</b>  | Grevelingen                                    | B2 (6-15%)                | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>109</b>  | Haringvliet                                    | B1 (2-6%)                 | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>118</b>  | Oosterschelde                                  | B1 (2-6%)                 | Aanwijzingsbesluit 2010      |
| <b>092</b>  | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | B1 (2-6%)                 | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>095</b>  | Oostelijke Vechtplassen                        | B1 (2-6%)                 | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>114</b>  | Krammer-Volkerak                               | B1 (2-6%)                 | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>091</b>  | Polder Westzaan                                | B1 (2-6%)                 | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>090</b>  | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder           | C (<2%)                   | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |
| <b>009</b>  | Groote Wielen                                  | C (<2%)                   | Aanwijzingsbesluit 2011      |
| <b>010</b>  | Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving       | C (<2%)                   | Aanwijzingsbesluit 2011      |
| <b>089</b>  | Eilandspolder                                  | C (<2%)                   | Zoogdierverseniging VZZ 2008 |

Voor de prioritaire soort noordse woelmuis, waarvan de ondersoort *arenicola* alleen in Nederland voorkomt (grote internationale verantwoordelijkheid), geldt in de eerste plaats het selectiecriteria "tien belangrijkste gebieden". Bij de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden (2003) waren er acht gebieden waar populaties van redelijke omvang bekend waren die tevens een groot en kwalitatief relatief goed leefgebied tot hun beschikking hadden. Deze acht gebieden zijn achtereenvolgens Duinen en Lage Land Texel (002)<sup>19</sup>, Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder (090), Polder Westzaan (091), Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske (092)<sup>20</sup>, Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (103), Haringvliet (109), Biesbosch (112), en Grevelingen (115). Omwille van een goede geografische spreiding is bij de aanmelding aan deze acht gebieden nog een negende gebied toegevoegd, namelijk Eilandspolder (089), dat een belangrijk bolwerk vormt voor de populatie in het veenweidegebied van Laag Holland. Met deze negen – kwalitatief beste – gebieden werd de sterk bedreigde metapopulatie uit Friesland nog niet afgedekt. Daarom zijn ten tijde van de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden aanvullend nog drie gebieden geselecteerd: IJsselmeer (072)<sup>21</sup>, Groote Wielen (009) en Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving (010). Voor Zuidwest-Nederland zijn de drie geselecteerde gebieden (Haringvliet, Biesbosch en Grevelingen) uitgebreid met het Krammer-Volkerak (114), dat tevens

<sup>19</sup> Destijds bekend als Duinen Texel, Waal en Burg, Dijkmanshuizen en de Bol.

<sup>20</sup> Destijds bekend als Ilperveld/Oostzanerveld/Varkensland.

<sup>21</sup> Destijds bekend als Friese IJsselmeerkust.

een verbinding vormt tussen de verschillende leefgebieden in het Deltagebied. Omwille van de geografische verspreiding en duurzame instandhouding zijn bij de aanmelding derhalve 13 gebieden in plaats van 10 gebieden geselecteerd.

Op grond van inventarisatiegegevens uit de periode 1994-2007 zijn, afgemeten aan het aantal bezette kilometerhokken, Duinen en Lage Land Texel (002), Biesbosch en Grevelingen de drie belangrijkste gebieden voor de noordse woelmuis. Daarnaast behoren Haringvliet, Oosterschelde (118), Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Oostelijke Vechtplassen (095), Krammer-Volkerak, Polder Westzaan, Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder tot de tien belangrijkste gebieden voor deze soort. Grote Wielen, Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving en Eilandspolder kunnen hieraan worden toegevoegd omwille van het bereiken van voldoende geografische spreiding en dekking (mede gelet op de precare situatie van de Friese populatie).

#### **B.4 Toewijzing instandhoudingsdoelstellingen (hoofdstuk 5)**

Voor zover de hier vermelde gebiedsdoelen en relatieve bijdragen betrekking hebben op de Natura 2000-gebieden die buiten dit aanwijzingsbesluit vallen en waarvan de definitieve besluiten op het moment van vaststelling van het onderhavige besluit nog niet zijn vastgesteld, moeten deze worden beschouwd als "indicatieve" opgaven en kunnen ze nog aan verandering onderhevig zijn.

In dit onderdeel wordt voor iedere Natura 2000-waarde waarvoor het onderhavige gebied is aangewezen, inzichtelijk gemaakt hoe de landelijke doelstelling<sup>22</sup> is uitgewerkt in de Natura 2000-gebieden. De landelijke doelstellingen vormen een kader voor de formulering van instandhoudingsdoelstellingen op gebiedsniveau. De gebiedsdoelen bij elkaar "opgeteld", eventueel tezamen met een opgave buiten het Natura 2000-netwerk, hebben als som het landelijke doel. Onder iedere tabel wordt de landelijke staat van instandhouding van de betreffende Natura 2000-waarde vermeld. Indien de landelijke doelstelling van de betreffende waarde afwijkt van wat kan worden verwacht uit de landelijke staat van instandhouding, is dit hier gemotiveerd. Gebiedsdoelstellingen die afwijken van de landelijke doelstelling, worden ook zoveel mogelijk gemotiveerd. In gevallen waarin motivering ontbreekt, is aanpassing nog in overweging (met name naar aanleiding van zienswijzen) in het kader van het besluit voor het betreffende gebied. Doelstellingen die volgens de tabellen zijn aangepast ten opzichte van het ontwerpbesluit (zie kolom "Besluit") staan eveneens onder de betreffende tabellen gemotiveerd. De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-waarden die zijn toegevoegd ten opzichte van het ontwerpbesluit, zijn in principe op behoud gesteld, omdat de landelijke doelstelling al haalbaar werd geacht zonder deze toevoegingen. De instandhoudingsdoelstellingen die om deze reden op behoud zijn gesteld en daarmee afwijken van de landelijke doelstelling voor de betreffende Natura 2000-waarde, zijn in de tabellen gemarkeerd met een x. De niet-broedvogelsoorten waarvoor zowel landelijk als in alle gebieden een behoudopgave is gesteld zijn samengevat in één tabel. Regels in cursief betreffen complementaire doelen. Deze zijn in de tabellen opgenomen omdat ze nog in de vigerende besluiten staan vermeld. Deze doelen zullen niet langer in aanwijzingsbesluiten worden opgenomen (zie bijlage C, paragraaf 4.1). Bij broedvogels en niet-broedvogels wordt in de kolom "Populatie" tevens aangegeven of er sprake is van herstel dan wel uitbreiding (↑). In een aparte kolom is van elk gebied de relatieve bijdrage vermeld. Voor een nadere toelichting en de klasse-indeling wordt verwezen naar de inleiding van onderdeel 3 van deze bijlage.

<sup>22</sup> De landelijke doelomschrijving in deze paragraaf beperkt zich in principe tot behoud/uitbreiding oppervlakte (of omvang leefgebied) en behoud/verbetering kwaliteit (leefgebied), in geval van soorten en vogels aangevuld met het doel voor behoud/uitbreiding populatie. Voor de volledige formulering van de landelijke doelen inclusief toelichting wordt verwezen naar het Natura 2000 doelendocument (2006).

B.4.1 *Habitatrichtlijn: habitattypen*

| <b>H6430B – Ruigten en zomen, <i>harig wilgenroosje</i></b>  |  |                         |                       |  |                    |
|--|--|-------------------------|-----------------------|--|--------------------|
| <b>Landelijke doelstelling: uitbreiding oppervlakte en behoud/verbetering kwaliteit <sup>a</sup></b> |  |                         |                       |  |                    |
| <b>N2k-nr</b>  | <b>Natura 2000-gebied</b>                      | <b>Doel oppervlakte</b> | <b>Doel kwaliteit</b> | <b>Relatieve bijdrage <sup>c</sup></b> | <b>Besluit</b>     |
| 010  | Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving       | behoud                  | behoud                | C                                      | aanwijzingsbesluit |
| 038  | Uiterwaarden IJssel                            | behoud                  | behoud                | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 072  | IJsselmeer                                     | behoud                  | behoud                | C                                      | aanwijzingsbesluit |
| 082  | Uiterwaarden Lek                               | uitbreiding             | behoud                | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 089  | Eilandspolder                                  | behoud                  | behoud                | C                                      | conform ontwerp    |
| 090  | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder           | behoud                  | behoud                | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 091  | Polder Westzaan                                | uitbreiding             | verbetering           | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 092  | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | behoud                  | behoud                | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 101  | Duinen Goeree & Kwade Hoek                     | behoud                  | behoud                | C                                      | aanwijzingsbesluit |
| 108  | Oude Maas                                      | uitbreiding             | behoud                | C                                      | aanwijzingsbesluit |
| 109  | Haringvliet                                    | uitbreiding             | verbetering           | B                                      | ontwerpbesluit     |
| 111  | Hollands Diep                                  | behoud                  | behoud                | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 112  | Biesbosch                                      | uitbreiding             | behoud                | A                                      | ontwerpbesluit     |
| 114  | Krammer-Volkerak                               | behoud <sup>b</sup>     | behoud                | C                                      | concept-ontwerp    |
| 115  | Grevelingen                                    | behoud                  | behoud                | C                                      | ontwerpbesluit     |
| 124  | Groote Gat                                     | behoud                  | behoud                | C                                      | aanwijzingsbesluit |

- (a) Verbetering kwaliteit geldt voor de brakke varianten.
- (b) Waarschijnlijk kan dit subtype bij de huidige voortschrijdende verzoeting niet behouden blijven, maar zullen hiervoor (minder bedreigde) zoete vormen ruigten en zomen, *moerasspirea* (subtype A) in de plaats komen.
- (c) De weergegeven relatieve bijdragen betreffen een voorlopige inschatting, omdat er nog onduidelijkheid is over de landelijke oppervlakte van dit subtype. Klassen zijn slechts globaal geduid (A > 15%, B = 2-15% en C < 2%) omdat kwantitatieve gegevens over het voorkomen van deze zoomvegetaties beperkt beschikbaar zijn. Oppervlakten zijn moeilijk te bepalen omdat het meestal slechts smalle stroken of kleine plekken betreft.

De landelijke staat van instandhouding van het habitatype ruigten en zomen, *harig wilgenroosje* (subtype B) is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als "matig ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Niet in alle gebieden kan de landelijke doelstelling worden nagestreefd. De doelstelling voor uitbreiding van de oppervlakte wordt enkel nagestreefd in de belangrijkste gebieden voor dit habitatype, zoals Oude Maas (108), Haringvliet (109) en Biesbosch (112).

De landelijke doelstelling voor verbetering van de kwaliteit is alleen neergelegd in gebieden die potentie bieden voor verbetering van de kwaliteit van de brakke variant van dit habitatype.

| <b>H7140B – Overgangs- en trilvenen, <i>veenmosrietlanden</i></b>                |                                      |                         |                       |                           |                 |
|--|--------------------------------------|-------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------|
| <b>Landelijke doelstelling: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit</b> |                                      |                         |                       |                           |                 |
| <b>N2k-nr</b>  | <b>Natura 2000-gebied</b>            | <b>Doel oppervlakte</b> | <b>Doel kwaliteit</b> | <b>Relatieve bijdrage</b> | <b>Besluit</b>  |
| 013  | Alde Feanen                          | uitbreiding             | verbetering           | B1                        | ontwerpbesluit  |
| 018  | Rottige Meenthe & Brandemeer         | behoud                  | behoud                | B1                        | ontwerpbesluit  |
| 025  | Drentsche Aa-gebied                  | uitbreiding             | verbetering           | C                         | ontwerpbesluit  |
| 034  | Weerribben                           | behoud                  | behoud                | B2                        | ontwerpbesluit  |
| 035  | De Wieden                            | behoud                  | behoud                | B2                        | ontwerpbesluit  |
| 037  | Olde Maten & Veerslootslanden        | uitbreiding             | verbetering           | C                         | ontwerpbesluit  |
| 083  | Botshol                              | uitbreiding             | verbetering           | C                         | ontwerpbesluit  |
| 089  | Eilandspolder                        | behoud                  | behoud                | C                         | conform ontwerp |
| 090  | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder | behoud                  | behoud                | C                         | ontwerpbesluit  |
| 091  | Polder Westzaan                      | behoud                  | behoud                | C                         | ontwerpbesluit  |



|            |  |             |             |    |                    |
|------------|--|-------------|-------------|----|--------------------|
| <b>092</b> | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | uitbreiding | behoud      | B1 | ontwerpbesluit     |
| <b>095</b> | Oostelijke Vechtplassen                        | uitbreiding | verbetering | B1 | ontwerpbesluit     |
| <b>103</b> | Nieuwkoopse Plassen & De Haeck                 | uitbreiding | verbetering | B2 | ontwerpbesluit     |
| <b>118</b> | Oosterschelde                                  | uitbreiding | verbetering | C  | aanwijzingsbesluit |
| <b>130</b> | Langstraat                                     | uitbreiding | verbetering | C  | ontwerpbesluit     |

Meer dan de helft van de landelijke oppervlakte van het habitatype overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* (subtype B) is opgenomen binnen het Natura 2000-netwerk. De landelijke staat van instandhouding van dit subtype is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als "matig ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Niet in alle gebieden kan echter de landelijke doelstelling nagestreefd worden. In het gebied Rottige Meenthe & Brandemeer (018) wordt uitbreiding van de oppervlakte of verbetering van de kwaliteit bijvoorbeeld niet realistisch geacht, gezien de geringe potentie voor herstel van de benodigde kalkrijke kwel. In het gebied De Wieden (035) wordt in tegenstelling tot de landelijke doelstelling behoud van de oppervlakte beoogd. Er is reeds een grote oppervlakte van dit habitatype aanwezig in het gebied en er is geen potentie om deze verder uit te breiden. In het voormalig brakwaterveen Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder (090) is het doel voor dit subtype ook op behoud van de oppervlakte gesteld. Reden hiervoor is dat het habitatype over een relatief grote oppervlakte voorkomt. Ook wordt hier, evenals in het gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske (092), behoud van de kwaliteit beoogd. Snelle verzuring en verbossing vergen in deze gebieden reeds grote inspanningen om de kwaliteit te behouden. Ook in de gebieden Eilandspolder (089) en Polder Westzaan (091) wijken de doelstellingen af van de landelijke doelstelling. De kansen voor nieuwvorming zijn onduidelijk en de meeste andere gebieden hebben een beter perspectief voor verbetering van de kwaliteit.

**B.4.2 Habitatrictlijn: soorten**

| <b>H1134 – Bittervoorn</b>   |  |                     |                       |                       |                           |                             |
|--|--|---------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------------|
| <b>Landelijke doelstelling: behoud omvang en kwaliteit leefgebied ten behoeve van behoud populatie</b> |  |                     |                       |                       |                           |                             |
| <b>N2k-nr</b>  | <b>Natura 2000-gebied</b>                      | <b>Doel omvang</b>  | <b>Doel kwaliteit</b> | <b>Doel populatie</b> | <b>Relatieve bijdrage</b> | <b>Besluit</b>              |
| <b>009</b>   | Groote Wielen                                  | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | aanwijzingsbesluit          |
| <b>013</b>   | Alde Feanen                                    | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>018</b>   | Rottige Meenthe & Brandemeer                   | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>025</b>   | Drentsche Aa-gebied                            | behoud <sup>a</sup> | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>034</b>   | Weerribben                                     | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>035</b>   | De Wieden                                      | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>036</b>   | Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht             | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>037</b>   | Olde Maten & Veerslootslanden                  | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>038</b>   | Uiterwaarden IJssel                            | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>039</b>   | Vecht- en Beneden-Reggegebied                  | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>067</b>   | Gelderse Poort                                 | behoud              | behoud                | behoud                | B1                        | ontwerpbesluit              |
| <b>070</b>   | Lingegebied & Diefdijk-Zuid                    | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>071</b>   | Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem         | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>083</b>   | Botshol  | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>089</b>   | Eilandspolder                                  | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | doel aangepast <sup>c</sup> |
| <b>090</b>   | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder           | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>091</b>   | Polder Westzaan                                | behoud <sup>b</sup> | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>092</b>   | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>094</b>   | Naardermeer                                    | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>095</b>   | Oostelijke Vechtplassen                        | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>103</b>   | Nieuwkoopse Plassen & De Haeck                 | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |
| <b>105</b>   | Zouweboezem                                    | behoud              | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit              |

|            |   |        |        |        |    |                |
|------------|---|--------|--------|--------|----|----------------|
| <b>109</b> | Haringvliet                             | behoud | behoud | behoud | C  | ontwerpbesluit |
| <b>112</b> | Biesbosch                               | behoud | behoud | behoud | B1 | ontwerpbesluit |
| <b>136</b> | Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux | behoud | behoud | behoud | C  | ontwerpbesluit |
| <b>150</b> | Roerdal                                 | behoud | behoud | behoud | C  | ontwerpbesluit |

- (a) Enige achteruitgang in omvang leefgebied ten gunste van habitatype beken en rivieren met waterplanten, *waterranonkels* (H3260A), is toegestaan<sup>23</sup>.
- (b) Enige achteruitgang in omvang leefgebied ten gunste van habitatypen schorren en zilte graslanden (H1330) of ruigten en zomen (H6430) is toegestaan<sup>23</sup>.
- (c) De verspreidingsdoelstelling is verwijderd.

De landelijke staat van instandhouding van de bittervoorn is op het aspect leefgebied beoordeeld als "gunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Alle gebiedsdoelstellingen sluiten aan op de landelijke doelstelling.

| <b>H1149 – Kleine modderkruiper</b>  |  |                     |                       |                       |                             |
|--|--|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| <b>Landelijke doelstelling: behoud omvang en kwaliteit leefgebied ten behoeve van behoud populatie</b> |  |                     |                       |                       |                             |
| <b>N2k-nr</b>  | <b>Natura 2000-gebied</b>                      | <b>Doel omvang</b>  | <b>Doel kwaliteit</b> | <b>Doel populatie</b> | <b>Besluit</b>              |
| <b>013</b>   | Alde Feanen                                    | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>015</b>   | Van Oordt's Mersken                            | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>018</b>   | Rottige Meenthe & Brandemeer                   | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>025</b>   | Drentsche Aa-gebied                            | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>034</b>   | Weerribben                                     | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>035</b>   | De Wieden                                      | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>036</b>   | Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht             | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>037</b>   | Olde Maten & Veerslootslanden                  | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>038</b>   | Uiterwaarden IJssel                            | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>039</b>   | Vecht- en Beneden-Reggegebied                  | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>045</b>   | Springendal & Dal van de Mosbeek               | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>065</b>   | Binnenveld                                     | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>067</b>   | Gelderse Poort                                 | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>070</b>   | Lingegebied & Diefdijk-Zuid                    | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>071</b>   | Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem         | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>074</b>   | Zwarte Meer                                    | behoud              | behoud                | behoud                | aanwijzingsbesluit          |
| <b>076</b>   | Veluwerandmeren                                | behoud              | behoud                | behoud                | aanwijzingsbesluit          |
| <b>083</b>   | Botshol  | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>089</b>   | Eilandspolder                                  | behoud              | behoud                | behoud                | doel aangepast <sup>b</sup> |
| <b>090</b>   | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder           | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>091</b>   | Polder Westzaan                                | behoud <sup>a</sup> | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>092</b>   | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>094</b>   | Naardermeer                                    | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>095</b>   | Oostelijke Vechtplassen                        | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>103</b>   | Nieuwkoopse Plassen & De Haeck                 | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>105</b>   | Zouweboezem                                    | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>112</b>   | Biesbosch                                      | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>130</b>   | Langstraat                                     | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>132</b>   | Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek       | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |
| <b>133</b>   | Kampina & Oisterwijkse Vennen                  | behoud              | behoud                | behoud                | ontwerpbesluit              |

<sup>23</sup> Nadere toelichting over de "ten gunste formulering" wordt gegeven in het Natura 2000 doelendocument (2006), p. 35/37.

|            |  |        |        |        |                |
|------------|--|--------|--------|--------|----------------|
| <b>135</b> | Kempenland-West                        | behoud | behoud | behoud | ontwerpbesluit |
| <b>138</b> | Weerter- en Budelerbergen & Ringselven | behoud | behoud | behoud | ontwerpbesluit |
| <b>141</b> | Oeffelter Meent                        | behoud | behoud | behoud | ontwerpbesluit |

- (a) Enige achteruitgang in omvang leefgebied ten gunste van habitattypen schorren en zilte graslanden (H1330) of ruigten en zomen (H6430) is toegestaan<sup>23</sup>.
- (b) De verspreidingsdoelstelling is verwijderd.

De landelijke staat van instandhouding voor de kleine modderkruiper is op het aspect leefgebied beoordeeld als "gunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Alle gebiedsdoelen sluiten aan op de landelijke opgave. Inventarisatiegegevens van de soort zijn slechts in beperkte mate aanwezig, daarom worden er geen relatieve bijdragen per gebied gegeven. Gezien de ruime verspreiding en het algemene voorkomen van de soort, voldoet de kwaliteit van het leefgebied op het merendeel van de vindplaatsen. Het streven is om het algemeen voorkomen van de kleine modderkruiper in Nederland te bestendigen. Het is met name van belang om de soort in de kern van zijn verspreidingsgebied in hoge aantallen en wijdverspreid te behouden. Net als de grote modderkruiper kan de kleine modderkruiper daarnaast profiteren van de ingeslagen beleidswegen van de Kaderrichtlijn Water (KRW) en het meer ecologisch beheren van wateren door waterschappen.

| <b>H1340 – *Noordse woelmuis</b>   |  |                    |                       |                       |                           |                                 |
|--|--|--------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|---------------------------------|
| <b>Landelijke doelstelling: uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied ten behoeve van uitbreiding populatie</b> |  |                    |                       |                       |                           |                                 |
| <b>N2k-nr</b>  | <b>Natura 2000-gebied</b>                      | <b>Doel omvang</b> | <b>Doel kwaliteit</b> | <b>Doel populatie</b> | <b>Relatieve bijdrage</b> | <b>Besluit</b>                  |
| <b>002</b>   | Duinen en Lage Land Texel                      | behoud             | verbetering           | behoud                | B2                        | aanwijzingsbesluit              |
| <b>009</b>   | Groote Wielen                                  | uitbreiding        | verbetering           | behoud                | C                         | aanwijzingsbesluit              |
| <b>010</b>   | Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving       | uitbreiding        | verbetering           | uitbreiding           | C                         | aanwijzingsbesluit              |
| <b>013</b>   | Alde Feanen                                    | uitbreiding        | verbetering           | uitbreiding           | C                         | ontwerpbesluit                  |
| <b>072</b>   | IJsselmeer                                     | uitbreiding        | behoud                | uitbreiding           | C                         | aanwijzingsbesluit              |
| <b>089</b>   | Eilandspolder                                  | behoud             | behoud                | behoud                | C                         | doel aangepast <sup>a</sup>     |
| <b>090</b>   | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder           | behoud             | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit                  |
| <b>091</b>   | Polder Westzaan                                | behoud             | behoud                | behoud                | B1                        | ontwerpbesluit                  |
| <b>092</b>   | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | behoud             | behoud                | behoud                | B1                        | ontwerpbesluit                  |
| <b>095</b>   | Oostelijke Vechtplassen                        | uitbreiding        | verbetering           | uitbreiding           | B1                        | ontwerpbesluit                  |
| <b>100</b>   | Voornes Duin                                   | uitbreiding        | verbetering           | uitbreiding           | C                         | aanwijzingsbesluit              |
| <b>101</b>   | Duinen Goeree & Kwade Hoek                     | behoud             | verbetering           | uitbreiding           | C                         | aanwijzingsbesluit              |
| <b>103</b>   | Nieuwkoopse Plassen & De Haeck                 | behoud             | behoud                | behoud                | C                         | ontwerpbesluit                  |
| <b>108</b>   | Oude Maas                                      | uitbreiding        | verbetering           | uitbreiding           | C                         | aanwijzingsbesluit              |
| <b>109</b>   | Haringvliet                                    | behoud             | behoud                | behoud                | B1                        | ontwerpbesluit                  |
| <b>111</b>   | Hollands Diep                                  | uitbreiding        | verbetering           | uitbreiding           | C                         | ontwerpbesluit                  |
| <b>112</b>   | Biesbosch                                      | behoud             | behoud                | behoud                | B2                        | ontwerpbesluit                  |
| <b>114</b>   | Krammer-Volkerak                               | behoud             | behoud                | behoud                | B1                        | concept-ontwerp                 |
| <b>115</b>   | Grevelingen                                    | behoud             | behoud                | behoud                | B2                        | ontwerpbesluit                  |
| <b>116</b>   | Kop van Schouwen                               | behoud             | verbetering           | behoud                | C                         | ontwerpbesluit                  |
| <b>118</b>   | Oosterschelde                                  | uitbreiding        | behoud                | uitbreiding           | B1                        | aanwijzingsbesluit              |
| <b>119</b>   | Veerse Meer                                    | behoud             | behoud                | behoud                | C                         | aanwijzingsbesluit <sup>x</sup> |

- (a) De verspreidingsdoelstelling is uit het gebiedsdoel verwijderd, omdat alleen op landelijke schaal doelen voor verspreiding worden gesteld. Bovendien voegt deze verspreidingsdoelstelling weinig toe aan gebiedsdoelen, omdat vermindering van de lokale verspreiding (binnen het gebied) al snel ten koste gaat van de omvang van het leefgebied waarvoor altijd minstens een behoudsdoelstelling geldt.

De landelijke staat van instandhouding van de noordse woelmuis is op het aspect leefgebied beoordeeld als "zeer ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Landelijke uitbreiding van de populatie wordt vooral beoogd in de Friese gebieden omdat het leefgebied vooral daar sterk versnipperd is geraakt. De doelstellingen uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied en uitbreiding populatie zijn verder neergelegd in gebieden die daarvoor mogelijkheden bieden (bijvoorbeeld in het kader van

natuurontwikkeling) of waar duidelijke aanwijzing is dat de soort recent is achteruitgegaan. In Duinen en Lage Land Texel (002) staat het doel voor omvang van het leefgebied op "behoud" omdat de soort al over het gehele eiland voorkomt. Verbetering van de kwaliteit van het leefgebied is vooral nodig om de populatie weerstand te kunnen laten bieden tegen concurrentie met andere diersoorten. In IJsselmeer (072) en Oosterschelde (118) is op het aspect kwaliteit van de landelijke opgave afgeweken. In de Oosterschelde is de kwaliteit al op orde; derhalve is behoud voldoende. In het IJsselmeer is afgeweken omdat hier de mogelijkheden voor verbetering van de kwaliteit beperkt zijn.

#### B.4.3 Vogelrichtlijn: broedvogels

| A295 – Rietzanger  |  |             |                |           |                    |                    |
|--|--|-------------|----------------|-----------|--------------------|--------------------|
| Landelijke doelstelling: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie |  |             |                |           |                    |                    |
| N2k-nr   | Natura 2000-gebied                             | Doel omvang | Doel kwaliteit | Populatie | Relatieve bijdrage | Besluit            |
| 004  | Duinen Terschelling                            | behoud      | behoud         | 120       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 005  | Duinen Ameland                                 | behoud      | behoud         | 230       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 008  | Lauwersmeer                                    | behoud      | behoud         | 1.900     | B2                 | aanwijzingsbesluit |
| 009  | Groote Wielen                                  | behoud      | behoud         | 220       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 012  | Sneekermeergebied                              | behoud      | behoud         | 370       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 013  | Alde Feanen                                    | behoud      | behoud         | 800       | B1                 | ontwerpbesluit     |
| 014  | Deelen   | behoud      | behoud         | 200       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 019  | Leekstermeergebied                             | behoud      | behoud         | 70        | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 020  | Zuidlaardermeergebied                          | behoud      | behoud         | 200       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 034  | Weerribben                                     | behoud      | behoud         | 900       | B1                 | ontwerpbesluit     |
| 035  | De Wieden                                      | behoud      | behoud         | 3.000     | A1                 | ontwerpbesluit     |
| 072  | IJsselmeer                                     | behoud      | behoud         | 990       | B1                 | aanwijzingsbesluit |
| 074  | Zwarte Meer                                    | behoud      | behoud         | 270       | C                  | aanwijzingsbesluit |
| 078  | Oostvaardersplassen                            | behoud      | behoud         | 790       | B1                 | aanwijzingsbesluit |
| 089  | Eilandspolder                                  | behoud      | behoud         | 230       | C                  | conform ontwerp    |
| 090  | Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder           | behoud      | behoud         | 480       | B1                 | ontwerpbesluit     |
| 092  | Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske | behoud      | behoud         | 800       | B1                 | ontwerpbesluit     |
| 095  | Oostelijke Vechtplassen                        | behoud      | behoud         | 880       | B1                 | ontwerpbesluit     |
| 103  | Nieuwkoopse Plassen & De Haeck                 | behoud      | behoud         | 340       | C                  | ontwerpbesluit     |
| 109  | Haringvliet                                    | behoud      | behoud         | 420       | C                  | ontwerpbesluit     |
| 112  | Biesbosch                                      | behoud      | behoud         | 260       | C                  | ontwerpbesluit     |

De landelijke staat van instandhouding van de rietzanger is op de aspecten leefgebied en populatie beoordeeld als "gunstig". De landelijke doelstelling sluit daarbij aan: "behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie van ten minste 20.000 paren". De gebiedsdoelen sluiten aan bij de landelijke doelstelling.

#### B.4.4 Vogelrichtlijn: niet-broedvogels

De doelniveaus van niet-broedvogels zijn meestal uitgedrukt als seizoensgemiddelde of als (gemiddeld) seizoensmaximum. Deze gemiddelden, die worden bepaald aan de hand van maandelijkse tellingen, worden als volgt berekend<sup>24</sup>:

Het seizoensgemiddelde is het gemiddelde aantal in een gebied aanwezige vogels over het gehele seizoen, berekend aan de hand van maandelijks uitgevoerde tellingen over een reeks seizoenen (1999/2000-2003/2004).

<sup>24</sup> Voorbeeld voor een seizoen met de volgende telresultaten (juli-juni): 0, 0, 0, 100, 100, 200, 100, 100, 0, 0, 0, 0. Het seizoensmaximum bedraagt in dit geval 200, het seizoensgemiddelde 50 (som van alle maandcijfers gedeeld door 12).

Het (gemiddeld) seizoensmaximum is het gemiddelde van het grootste getelde aantal (piekaantal) per seizoen (juli t/m juni van het volgende jaar) berekend over een reeks van achtereenvolgende seizoenen (meestal vijf seizoenen: 1999/2000-2003/2004).

Bij voorkeur is het doelniveau uitgedrukt als seizoensgemiddelde omdat dit een indicatie geeft voor het gebruik van een gebied over het gehele seizoen. Bij onvoldoende beschikbaarheid van jaarrondtellingen moet soms worden teruggevallen op het seizoensmaximum.

| <b>Niet-broedvogelsoorten</b>   |                        |                                |                                |                             |                 |
|---|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------|
| <b>Landelijke doelstelling: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie</b> |                        |                                |                                |                             |                 |
| <b>Vogelsoort</b>   | <b>Aantal gebieden</b> | <b>Landelijke doelstelling</b> | <b>Populatie Eilandspolder</b> | <b>Relatieve bijdrage *</b> | <b>Besluit</b>  |
| A034 Lepelaar <sup>(e)</sup>  | 22                     | 1.225                          | 2                              | f, C                        | conform ontwerp |
| A050 Smient <sup>(e);(f)</sup>  | 46                     | 258.200                        | 7.000                          | sf, B1                      | conform ontwerp |
| A052 Wintertaling <sup>(b)</sup>  | 24                     | 21.000                         | 130                            | f, C                        | conform ontwerp |
| A125 Meerkoet <sup>(e);(g)</sup>  | 23                     | 89.700                         | 480                            | f, C                        | conform ontwerp |
| A140 Goudplevier <sup>(d)</sup>   | 11                     | 32.300                         | 150                            | f, C                        | conform ontwerp |
| A142 Kievit <sup>(a)</sup>  | 11                     | 75.500                         | 1.200                          | sf, C                       | conform ontwerp |
| A156 Grutto <sup>(c)</sup>  | 23                     | 6.000                          | 170 (max)                      | s                           | conform ontwerp |

\* Het gebied vervult hoofdzakelijk een slaapplaatsfunctie (s), foerageerfunctie (f) of beide (sf). Relatieve bijdrage is alleen berekend als het landelijke doel en het gebiedsdoel beide zijn gebaseerd op dezelfde waarde (of seizoensmaximum of seizoensgemiddelde).

- (a) Kievit: ondanks de landelijk matig ongunstige staat van instandhouding is landelijk een behoudsdoelstelling voor deze soort geformuleerd, omdat deze staat van instandhouding alleen gebaseerd is op toekomstverwachting (Natura 2000 doelendocument, 2006).
- (b) Wintertaling: ondanks de landelijk matig ongunstige staat van instandhouding op het aspect populatie is landelijk een behoudsdoelstelling voor deze soort geformuleerd. De staat van instandhouding is gebaseerd op een populatieafname die niet leidt tot een waarde van minder dan 75% van de draagkrachtindicatie (Natura 2000 doelendocument, 2006).
- (c) Grutto: de grutto heeft gezien de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding op landelijk niveau een opgave voor uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied. Aangezien deze opgave niet te realiseren is binnen het Natura 2000-netwerk is in alle gebieden een behoudopgave voor de grutto geformuleerd (Natura 2000 doelendocument, 2006).
- (d) Goudplevier: de goudplevier heeft landelijk een opgave voor uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied. De verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied is niet zichtbaar in de trend, deze laat een toename zien binnen het Natura 2000-netwerk. Dit betreft echter minder dan de helft van de Nederlandse vogels en is een gevolg van verschuivingen in de ligging van de pleisterplaatsen. Incidentele tellingen buiten het monitoringsnetwerk suggereren dat de kwaliteit van het leefgebied buiten het Natura 2000-netwerk is afgenomen. Herstelopgaven binnen het netwerk zijn in dit licht niet geformuleerd (Natura 2000 doelendocument, 2006).
- (e) Lepelaar, smient en meerkoet: de staat van instandhouding van de soort is beoordeeld als "gunstig".<sup>25</sup>
- (f) Smient: enige afname landelijk veroorzaakt door extensivering van landgebruik (onder andere door natuurontwikkeling) is aanvaardbaar.
- (g) Meerkoet: enige afname landelijk als gevolg van herstel van zout-zoet overgangen is aanvaardbaar.

<sup>25</sup> De beschreven staat van instandhouding van de meerkoet wijkt af van de staat van instandhouding zoals gegeven in het Natura 2000 doelendocument (2006) (onder andere aanwijzingsbesluit IJsselmeer, Stcrt. 2010, 2212).



## Motivering van het besluit op basis van de binnengekomen zienswijzen

### 1 INLEIDING

Op 10 september 2008 zijn 29 ontwerp-aanwijzingsbesluiten gepubliceerd voor de derde tranche Natura 2000-gebieden.

Deze ontwerp-aanwijzingsbesluiten hebben in de periode van 11 september 2008 tot en met 22 oktober 2008 ter inzage gelegen. Dit heeft ertoe geleid dat er door bijna 2.600 personen of organisaties een zienswijze is ingediend over één of meer gebieden. Een belangrijk deel van de argumentatie in deze zienswijzen heeft betrekking op de gebruikte criteria, de voorgestelde begrenzing van de gebieden en de mogelijke gevolgen van Natura 2000 voor burgers en het bedrijfsleven. In veel zienswijzen werd dezelfde argumentatie gebruikt en werden gelijklopende zorgen geuit als in de zienswijzen die naar aanleiding van de 111 eerste tranche ontwerp-aanwijzingsbesluiten werden ingediend.

Er is destijds besloten om in één nota tot een algemene beantwoording van deze breed geuite kritiekpunten over te gaan. In deze Nota van Antwoord<sup>26</sup> is op hoofdlijnen het gevoerde beleid uiteengezet. De Nota van Antwoord is op 21 november 2007 aan de Tweede Kamer aangeboden en op 13 februari en 6 maart 2008 heeft de Tweede Kamer de nota besproken.

Gelet op het grote aantal zienswijzen dat voor elk gebied is ingediend en het grote aantal onderwerpen dat daarbij aan de orde is gekomen, is besloten om bij elk besluit de individuele zienswijzen per thema te behandelen. Dit gebeurt in deze bijlage C. Verder wordt in deze bijlage C vermeld welke specifiek op het aanwijzingsbesluit van dit gebied betrekking hebbende inspraakreacties zijn binnengekomen en hoe hiermee is omgegaan bij het opstellen van het aanwijzingsbesluit.

Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn ook de provinciale beschouwingen op de zienswijzen betrokken.

Voor het gebied Eilandspolder zijn 144 zienswijzen ingediend. De reacties worden hieronder thematisch besproken.

---

<sup>26</sup> Ministerie van LNV (2007): Nota van Antwoord. Inspraakprocedure aanwijzing Natura 2000-gebieden. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.





## 2 REACTIES OVER DE PROCEDURE

*In een aantal zienswijzen zijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de gebruikte aanmeldingsgegevens en de onderbouwing van de vermelde gegevens in het standaardgegevensformulier, waaronder "beschermingsstatus". Verder wordt opgemerkt dat er voor de soorten en habitattypen met de kwalificatie "aanwezig maar verwaarloosbaar" geen instandhoudingsdoelstellingen in de besluiten hoeven te worden opgenomen. Daarnaast wordt opgemerkt dat op het standaardgegevensformulier de bedrijfsactiviteiten, die in en om het gebied plaatsvinden, niet zijn vermeld. Men vraagt zich af of de Europese Commissie bij de beoordeling van de selectie van de gebieden daarmee rekening heeft kunnen houden.*

*Men vraagt zich ook af of de aanmeldingsprocedure wel zorgvuldig genoeg is doorlopen en wijst in dit kader mede op de verschillen tussen de huidige besluiten en de eerdere concepten die eind 2005 zijn opgesteld. Zo wordt er gesteld dat de vertaling van de aanmeldingsgegevens naar de doelstellingen disproportioneel is. Daarnaast zijn de doelstellingen volgens deze insprekers uitgebreider dan de Richtlijnen voorschrijven. Door doelstellingen op te nemen in het ontwerp-aanwijzingsbesluit voor alle soorten en habitattypen en dus ook voor die soorten en habitattypen waarvoor het gebied niet is geselecteerd, wordt er naar de mening van een aantal insprekers ten onrechte de suggestie gewekt dat de maatregelen die hieruit voortvloeien het gevolg zijn van de verplichtingen van de Vogel- en Habitatrichtlijn. In een aantal zienswijzen wordt erop aangedrongen om in een gebied alleen die habitattypen en soorten te beschermen, waarvoor het gebied tot de categorie van belangrijkste gebieden behoort.*

*In een ander verband wordt gewezen op grote aantallen ganzen die reeds zonder speciale beschermingsgebieden al een gunstige ontwikkeling doormaken. Insprekers wijzen verder op documenten die in een eerdere fase van het proces ter beoordeling zijn aangeboden, waarop men wijzigingen heeft voorgesteld en ten aanzien waarvan wijzigingen zijn doorgevoerd in de ontwerpbesluiten. Het betreft onder andere de profielendocumenten 2006<sup>27</sup> en gebiedendocumenten uit 2005. Verder wordt er door diverse insprekers op gewezen dat de aanwijzing van een Natura 2000-gebied een nieuwe wettelijke status tot gevolg heeft. Dat zou moeten betekenen dat in de besluitvorming de belangen van alle betrokkenen zorgvuldig dienen te worden meegewogen.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde reacties worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### **Selectie en aanwijzing van Vogelrichtlijngebieden**

De selectie en aanwijzing van de Vogelrichtlijngebieden is, met uitzondering van twee gebieden<sup>28</sup>, in 2005 volledig afgerond. De rechter is destijds met betrekking tot de in 2000 gebruikte selectie- en begrenzingsmethodiek<sup>29</sup> tot de conclusie gekomen dat deze criteria niet onredelijk waren<sup>30</sup> en heeft alle bezwaren ten aanzien van de selectie en begrenzing van de toen aangewezen Vogelrichtlijngebieden ongegrond verklaard. Dat betekent dat de aanwijzing van alle Vogelrichtlijngebieden al rechtens vaststaat. Het Vogelrichtlijngebied was dus al voor de terinzagelegging een volwaardig Natura 2000-gebied en op dat feit kon daarom niet worden ingesproken. In deze procedure zijn nu aan dit gebied instandhoudingsdoelstellingen toegevoegd en daarnaast is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Voor de eventuele wijzigingen van de vogelsoorten waarvoor het gebied is aangewezen wordt verwezen naar bijlage B.2 van deze Nota van toelichting en naar hoofdstuk 4 van deze bijlage C. Voor eventuele wijzigingen in de begrenzing van het Vogelrichtlijngebied wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze Nota van toelichting en naar hoofdstuk 3 van deze bijlage C.

<sup>27</sup> Ministerie van LNV (2006): Natura 2000 profielendocument. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>28</sup> De gebieden Strabrechtse Heide & Beuven (137) en Abtskolk & De Putten (162) zijn in respectievelijk 2011 en 2010 als Vogelrichtlijngebied aangewezen.

<sup>29</sup> Ministerie van LNV (2000): Nota van Antwoord Vogelrichtlijn, deel 1, bijlage 1. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Den Haag.

<sup>30</sup> Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 19 maart 2003, nr. 200201933.

### **Stappen in het selectieproces van Habitatrictlijngebieden**

Zoals in het Verantwoordingsdocument (2003)<sup>31</sup> beschreven staat, heeft de aanmelding van Habitatrictlijngebieden in twee stappen plaatsgevonden:

#### Eerste stap van de selectie:

Bij de eerste stap zijn voor elk prioritair habitatype en voor elke prioritaire soort in principe de tien belangrijkste gebieden geselecteerd. Dit zijn de gebieden waar het type of de soort het best ontwikkeld is en met de grootste oppervlakte of populatie aanwezig is. Indien bij een bepaald prioritair habitatype de variatie in soortensamenstelling zodanig groot is dat er meerdere subtypen (plantensociologische eenheden op verbondsniveau) zijn te onderscheiden, zijn per subtype de vijf belangrijkste gebieden geselecteerd. Een onderverdeling in subtypen is niet toegepast indien de verschillende subtypen in dezelfde gebieden voorkomen.

Voor elk niet-prioritair habitatype of elke niet-prioritaire soort is in principe dezelfde methodiek toegepast, met dien verstande dat voor die typen of soorten de vijf belangrijkste gebieden zijn geselecteerd. Ook hier geldt dat alleen die gebieden zijn geselecteerd waar het habitatype of de soort het best ontwikkeld is en waar de grootste oppervlakte of populatie aanwezig is. Indien de variatie in soortensamenstelling van een niet-prioritair habitatype zodanig groot is dat het type meerdere subtypen omvat, zijn per subtype de drie belangrijkste gebieden geselecteerd. Ook hier is deze onderverdeling in subtypen niet gemaakt indien de verschillende subtypen in dezelfde gebieden voorkomen.

#### Tweede stap van de selectie:

Bij de tweede stap van het selectieproces is onderzocht in hoeverre de landelijke dekking en de geografische spreiding van de gebieden als voldoende kunnen worden aangemerkt.

De landelijke dekking van habitattypen of soorten betreft de totale oppervlakte van een habitatype of de totale populatie van een soort binnen de aangemelde gebieden als percentage van de landelijke oppervlakte van dat habitatype of als percentage van de landelijke populatie van de soort. Als op basis van de selectie in de eerste stap het aantal geselecteerde "belangrijkste" gebieden onvoldoende dekking oplevert, moet onderzocht worden welke gebieden aanvullend geselecteerd dan wel aangemeld moeten worden om voldoende landelijke dekking te halen. Daarnaast is bekeken of gebieden die één ecologische eenheid vormen met gebieden in België of Duitsland aan de lijst van aangemelde gebieden toegevoegd moeten worden. Voor ieder niet-prioritair habitatype en iedere niet-prioritaire soort wordt voldoende landelijke dekking nagestreefd. De indicaties van het European Topic Centre (ETC) en de conclusies van de biogeografische seminars zijn hiervoor als leidraad gebruikt:

- < 20% wordt in de meeste gevallen als onvoldoende dekkingsgraad beschouwd;
- 20-60% is een bespreekbaar dekkingspercentage;
- > 60% is over het algemeen voldoende dekking.

Hierbij is uitdrukkelijk rekening gehouden met de specifieke kenmerken en eisen die de afzonderlijke habitattypen en soorten stellen. Een relatief laag dekkingspercentage is aanvaardbaar als er sprake is van weinig bedreigde habitattypen of soorten en deze verspreid voorkomen. Hier geldt het proportionaliteitsbeginsel: voor habitattypen en soorten die sterker onder druk staan, wordt relatief meer bijgedragen binnen het Natura 2000-netwerk dan voor meer algemeen voorkomende habitattypen en soorten. Voor prioritaire habitattypen en prioritaire soorten hebben de lidstaten een bijzondere verantwoordelijkheid en verwacht de Europese Commissie dat een hoger dekkingspercentage wordt bereikt.

### **Beoordeling aanmeldingen door de Europese Commissie**

In 2003 is de Nederlandse bijdrage aan de communautaire lijst van Habitatrictlijngebieden door de Europese Commissie goedgekeurd (zie hoofdstuk 2). Daaraan voorafgaand zijn in respectievelijk 1996 en

<sup>31</sup> Ministerie van LNV (2003): "Verantwoordingsdocument". Selectiemethodiek voor aangemelde Habitatrictlijngebieden. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Den Haag.

1998 voorlopige aanmeldingen bij de Europese Commissie ingediend. In het Lijstdocument (2004)<sup>32</sup> is het Nederlandse deel van de communautaire lijst voor de Atlantische biogeografische regio opgenomen. Hoofdstuk 3 van het Lijstdocument geeft per habitatype en per soort een toelichting op de selectie van gebieden. Hierbij staat steeds expliciet aangegeven hoe de Europese Commissie de aanmelding van 1998 heeft beoordeeld. Daaruit blijkt dat de Europese Commissie voor diverse habitatypen en soorten in 2002 heeft gemeld dat er een onvoldoende dekking was. Om die reden is de aanmelding van 2003 nog met een aantal gebieden uitgebreid. Het Reactiedocument (2004)<sup>33</sup> bevat een Nota van Antwoord met betrekking tot de openbare voorbereidingsprocedure voor de aanmelding van Habitatrictlijngebieden, die begin 2003 heeft plaatsgevonden.

### **Misverstanden over de aanmelding**

Een veel gehoord argument is dat de bedrijfsactiviteiten die in en om het gebied plaatsvinden bij de aanmelding gemeld hadden moeten worden, zodat de Europese Commissie rekening had kunnen houden met bestaand gebruik. Dit berust op een misverstand. Zoals in paragraaf 2.1.1 van de Nota van Antwoord uitvoerig uiteen is gezet, is het standaardgegevensformulier bedoeld om de potentiële Habitatrictlijngebieden met de natuurwaarden bij de Europese Commissie aan te melden. Op het formulier staat per rubriek nauwkeurig aangegeven welke gegevens vóór de aanmelding verstrekt dienen te worden en welke gegevens in een later stadium verstrekt kunnen worden. Eén van de rubrieken die pas ingevuld hoeft te worden nadat het gebied deel uitmaakt van het Natura 2000-netwerk is de rubriek "Activiteiten en invloeden in en buiten het betrokken gebied". Die gegevens dienen vooral als basisinformatie voor de Europese Commissie om de uitvoering van de Richtlijn te kunnen volgen en haar rol als toezichthouder te kunnen vervullen. De aanmelding vindt uitsluitend op ecologische gronden plaats. Het is dan ook een misvatting te veronderstellen dat de Europese Commissie bij de besluitvorming van onjuiste of onvolledige gegevens zou zijn uitgegaan.

Zoals in paragraaf 3.3 van de Nota van Antwoord staat beschreven, dienen ook voor de soorten en habitatypen die niet direct tot de selectie van dat betreffende Habitatrictlijngebied hebben geleid, maar die wel in dat gebied voorkomen, instandhoudingsdoelstellingen te worden opgesteld. Dat zijn namelijk ook soorten en habitatypen waarvoor het gebied is aangemeld. Het berust op een misverstand te veronderstellen dat uit de Richtlijn uitsluitend een verplichting zou voortvloeien met betrekking tot habitatypen en soorten waarvoor het gebied is geselecteerd en dat er met betrekking tot de overige habitatypen en soorten van bijlage II geen verplichtingen zouden bestaan. Er worden daarom niet alleen instandhoudingsdoelstellingen voor de habitatypen of de soorten waarvoor het gebied is geselecteerd geformuleerd, maar voor alle habitatypen of soorten, waarvoor een gebied is aangemeld. Op het standaardgegevensformulier dat naar de Europese Commissie gaat moeten alle relevante Natura 2000-waarden worden vermeld en de daarop verstrekte gegevens moeten geregeld worden geactualiseerd. Voor één bepaalde categorie kan het formuleren van instandhoudingsdoelstellingen echter achterwege blijven. Het betreft de categorie "aanwezig maar verwaarloosbaar". Een habitatype of soort kan in een bepaald gebied in zodanige minieme oppervlakte of slechts incidenteel aanwezig zijn, dat mag worden aangenomen dat het habitatype of de soort zich in dit gebied niet blijvend kan handhaven. Het ontstaan van deze categorie (aanwezig maar verwaarloosbaar) is het gevolg van de voorgeschreven aanmeldingssystematiek, waarbij de lidstaat voor elk gebied alle aanwezige habitatypen en soorten – ongeachte de mate waarin ze voorkomen – dient te melden. Voor deze categorie zijn dan ook geen instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd.

### **Motivering**

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de selectie van de gebieden inzichtelijker gemaakt. Er is per gebied uiteengezet waarom het gebied is aangemeld en op grond van welke criteria dit is gebeurd. Naast de reeds uitgebreide toelichting in de Nota van Antwoord is in de Nota van toelichting van dit besluit op een overzichtelijke wijze aangegeven voor welke soorten en habitatypen het gebied is aangemeld.

<sup>32</sup> Ministerie van LNV (2004): "Lijstdocument". Overzicht van gebiedsselectie voor de Habitatrictlijn. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>33</sup> Ministerie van LNV (2004): Reactiedocument aanmelding Habitatrictlijngebieden. Resultaten van de ontvangen reacties bij de openbare procedure voor de aanmelding van Habitatrictlijngebieden in het kader van Natura 2000. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

### **Betrokkenheid bij de voorbereiding van de aanwijzing**

Voor de nationale procedure voor de aanwijzing van Natura 2000-gebieden wordt verwezen naar de paragrafen 1.1.4 en 1.3.5 van de Nota van Antwoord. In deze paragrafen wordt uitvoerig ingegaan op de gevolgde procedure, die uiteindelijk tot de terinzagelegging van het ontwerp-aanwijzingsbesluit van dit gebied heeft geleid. Daaruit blijkt dat dit deel van de procedure meerdere jaren in beslag heeft genomen. Zo hebben de betrokken ministeries, provincies, kamers van koophandel, (regionale) land- en tuinbouworganisaties, gemeenten, waterschappen, drinkwaterwinners, visserijorganisaties, recreatieorganisaties, natuurbeschermingsorganisaties en gegevensbeheerders eind 2005 het concept Natura 2000 doelendocument (2005) en de concept Natura 2000-gebiedendocumenten (2005) voor de 162 gebieden ontvangen, met het verzoek om commentaar te geven. Naar aanleiding van de reacties zijn waar nodig nog aanvullende gesprekken gevoerd. Deze consultatie maakte deel uit van de voorbereiding van de besluitvorming en heeft nog tot wijzigingen geleid. Het resultaat van deze voorbereiding heeft ter inzage gelegen en ten aanzien van deze ontwerp-aanwijzingsbesluiten heeft een ieder een zienswijze kunnen indienen.

### **Zorgvuldigheid van de procedure en afweging van belangen**

In de paragrafen 2.1.1 en 1.1.8 van de Nota van Antwoord is de selectieprocedure uitvoerig beschreven en is uiteengezet hoe de verschillende belangen tegen elkaar zijn afgewogen. De keuze van een Natura 2000-gebied heeft uitsluitend plaatsgevonden op basis van de aanwezigheid van de in bijlage I en II van de Habitatrichtlijn genoemde habitattypen en soorten en de aanwezigheid van de in bijlage I en artikel 4.2 van de Vogelrichtlijn genoemde vogelsoorten, trekkende watervogels en/of overige trekkende vogels. Deze werkwijze vloeit voort uit de in de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn genoemde criteria en de hierop gebaseerde Europese jurisprudentie. Het is niet mogelijk om hiervan af te wijken. Pas in een later stadium – bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen en bij het vaststellen van het beheerplan – kunnen naast de ecologische belangen ook andere belangen aan de orde komen. Dit is in de paragrafen 3.4 en 3.5 van de Nota van Antwoord verder uiteengezet. Gesteld mag worden dat de procedure die bij de aanwijzing van de gebieden is gevolgd zorgvuldig is geweest en geheel overeenkomstig de wet- en regelgeving heeft plaatsgevonden.

## 3 REACTIES OVER DE BEGRENZING

### 3.1 ALGEMEEN

*Bij de begrenzing van het gebied heeft een aantal insprekers aangegeven dat geen rekening wordt gehouden met andere dan ecologische eisen. Insprekers hebben aangegeven dat ze bezwaar hebben tegen de opname van nieuwe natuur: delen van de Ecologische Hoofdstructuur die een natuurfunctie krijgen en die in landbouwkundig gebruik zijn of waren. Insprekers wijzen op de gedane toezeggingen in het kader van nieuwe natuur en de Ecologische Hoofdstructuur. Tevens wordt in zienswijzen gemeld dat bepaalde habitattypen en soorten niet of in beperkte mate aanwezig zijn in delen van het gebied. Insprekers verwachten dat in ieder geval die gronden waar deze waarden niet aanwezig zijn buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied worden gelaten.*

*Er wordt voor gepleit om de Natura 2000-gebieden op eenduidige wijze ook in het verticale vlak te begrenzen op 500 voet, zijnde de bestaande minimumvlieghoogte. Verder wordt aangegeven dat bij de aanwijzing van de Vogelrichtlijngebieden destijds voor een bufferzone van 100 meter rond jachthavens gekozen is. In die geest wordt er bepleit om een bufferzone van 300 tot 500 meter rond agrarische- en recreatiebedrijven in te stellen. Tevens wordt er aangegeven dat de aanmelding onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd is, zodat de onderzoeksplicht bij de belanghebbende wordt gelegd wanneer deze de begrenzing gewijzigd wil zien.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

#### **Begrenzing van bestaande Vogelrichtlijngebieden**

De aanwijzing van Natura 2000-gebieden is niet bedoeld om de grenzen van reeds eerder aangewezen Vogelrichtlijngebieden te wijzigen. Aangezien Eilandspolder reeds eerder is aangewezen als Vogelrichtlijngebied (zie ook hoofdstuk 2 over de procedure), staat de oorspronkelijke begrenzing in principe nu niet ter discussie. Dat neemt niet weg dat er soms aanleiding kan zijn om de begrenzing aan te passen. Daarbij kan het gaan om technische of inhoudelijke wijzigingen (zie "Hoofdlijnen aanpassing begrenzing Natura 2000-gebieden" hierna).

#### **Uitgangspunten begrenzing Habitatrichtlijngebieden**

Zoals in paragraaf 2.2 van de Nota van Antwoord en in bijlage 9.1 van het Natura 2000 doelendocument (2006)<sup>34</sup> uitvoerig uiteen is gezet, is ook bij het begrenzen van een gebied geen rekening gehouden met andere vereisten dan die verband houden met de aanwezigheid en de instandhouding van de natuurlijke habitats en soorten. Daarbij zijn de volgende algemene uitgangspunten gebruikt:

- Habitattypen en soorten van de bijlagen: de habitattypen van bijlage I en de leefgebieden van de soorten van bijlage II van de Habitatrichtlijn (en dus niet de soorten van bijlage IV) vormen het uitgangspunt voor de begrenzing. Dit is inclusief in kwaliteit achteruitgegangene en gedegenerende terreindelen, indien herstel haalbaar is en voor zover nodig voor de instandhouding van de aanwezige habitattypen en/of soorten.
- Herkenbare eenheden en identiteit: er is gestreefd naar de begrenzing van herkenbare en beheerbare eenheden: ecologische eenheden (bijvoorbeeld op basis van vegetatiestructuur, hydrologie of geomorfologie) of beheereenheden. Door eenheden op deze manier te begrenzen krijgt het gebied een duidelijke identiteit.
- "Cement tussen de bakstenen": de begrenzing van ecologische eenheden impliceert dat het Habitatrichtlijngebied bestaat uit de habitattypen van bijlage I en het leefgebied van de soorten van bijlage II én een stelsel van natuurwaarden waarvoor het gebied niet is geselecteerd en/of niet is aangemeld. Die natuurwaarden, gekenmerkt als het "cement tussen de bakstenen", maken integraal onderdeel uit van de ecosystemen en zijn nodig voor herstel en/of instandhouding van de betreffende in de Richtlijn opgenomen habitattypen en/of soorten.
- Deelgebieden: bij zeer sterke versnippering in meerdere deelgebieden worden alleen deze deelgebieden begrensd. De verschillende deelgebieden bevatten dan elk afzonderlijk de habitattypen en/of soorten waarvoor het gebied geselecteerd is.

<sup>34</sup> Ministerie van LNV (2006): Natura 2000 doelendocument. Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

- Enclaves: binnen grote eenheden zijn enclaves van grootschalige landbouw en/of bebouwing uitgesloten, voor zover ze geen wezenlijke bijdrage leveren aan de instandhouding van de betreffende habitattypen en/of soorten.
- Aansluiting bij administratieve grenzen: er is zoveel mogelijk aangesloten bij bestaande administratieve grenzen (bijvoorbeeld begrenzing van onder de Natuurbeschermingswet aangewezen gebieden, Nationale Parken, Vogelrichtlijngebieden en/of eigendomsgrenzen).
- Herkenbare topografische lijnen: de gebiedsgrenzen vallen bij voorkeur samen met duidelijk in het landschap herkenbare topografische lijnen, zoals wegen, sloten, heggen, oevers, bosranden en markante verschillen in landgebruik.

### **Hoofdlijnen aanpassing begrenzing Natura 2000-gebieden**

Bij de aanwijzing van de Habitatrichtlijngebieden en bij de aanvulling van de Vogelrichtlijnaanwijzingen met gebiedsdoelen zijn overlappende Vogel- en Habitatrichtlijngebieden gecombineerd tot één Natura 2000-gebied. Daarbij is ernaar gestreefd de begrenzing van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen.

De herbegrenzing is doorgevoerd op basis van technische en/of inhoudelijke argumenten.

#### Technische aanpassingen:

Dit zijn vaak minieme kaarttechnische verbeteringen teneinde de grenzen af te stemmen en gelijk te trekken. Het zijn ook pragmatische aanpassingen. Hierdoor blijven het beheer en de bescherming hanteerbaar en wordt de burger een zo duidelijk en eenvoudig mogelijke begrenzing geboden. Dit kan betekenen dat Vogel- en Habitatrichtlijngebieden die voor een belangrijk deel overlap vertonen met (voormalige) beschermde en staatsnatuurmonumenten op deze begrenzing afgestemd worden. Hierdoor worden onlogische verschillen vermeden.

Verder betreft dit ook het zoveel mogelijk op kaart uitzonderen van bestaande bebouwing, tuinen en erven die alleen tekstueel waren geëxclaveerd. Tot deze categorie behoren ook aanpassingen aan de hand van kadastrale perceelsgrenzen in verband met de kadastrale registratie van bij de aanwijzing "betrokken" percelen (zie Nota van toelichting, paragraaf 3.3). Hiermee wordt voorkomen dat kadastrale percelen die slechts voor een onbetekenend deel met het gebied overlappen, kadastraal worden ingeschreven als deel uitmakend van het gebied.

#### Inhoudelijke aanpassingen:

Verkleining van Vogelrichtlijngebieden wordt door de Europese Commissie, gelet op de Europese jurisprudentie, slechts "in uitzonderlijke gevallen" aanvaardbaar geacht indien bij de oorspronkelijke aanwijzing een "duidelijke wetenschappelijke fout" is gemaakt.

Uit jurisprudentie<sup>35</sup> blijkt dat de oppervlakte van een Vogelrichtlijngebied niet mag worden verkleind en de grenzen van een Vogelrichtlijngebied niet mogen worden gewijzigd, als daardoor zones worden uitgesloten waarin in het wild levende vogelsoorten voorkomen waarvan de bescherming de aanwijzing van dat Vogelrichtlijngebied heeft gerechtvaardigd. Een uitzondering hierop vormen de van het Vogelrichtlijngebied uitgesloten zones die niet langer overeenkomen met de, voor de instandhouding van de in het wild levende vogelsoorten, meest geschikte leefgebieden in de zin van artikel 4, lid 1, van de Richtlijn. Zo kan de begrenzing van Vogelrichtlijngebieden zijn aangepast door bebouwing op de rand van het gebied, bedrijventerreinen (>5 ha) en rijkswegen zoveel mogelijk ook op kaarten te exclaveren (de tekstuele exclaveringsformule geldt alleen voor de in 2000 aangewezen gebieden).

In gevallen waar in het verleden mogelijk een duidelijke begrenzingsfout is gemaakt, wordt onderzocht of er sprake is van een wetenschappelijke fout die voldoet aan de door de Europese Commissie gestelde voorwaarden. Toekomstige ontwikkelingen vallen buiten die criteria; de vergunningprocedure is daarvoor de aangewezen weg.

Zie verder Nota van Antwoord paragraaf 2.2.4.

<sup>35</sup> Europese Hof van Justitie, 13 juli 2006, zaak C-191/05 en 25 november 1999, zaak C-96/98.

Uitbreiding van Vogelrichtlijngebieden kan alleen aan de orde zijn als het gebied tevens Habitatrichtlijngebied is en de uitbreiding onderdeel is van het desbetreffende Habitatrichtlijngebied. Uitbreiding van een "zuiver" Vogelrichtlijngebied is geen onderdeel van deze procedure. Zie ook Nota van Antwoord paragraaf 2.2.5.

Gebleken is dat in een beperkt aantal gevallen bij de begrenzing van Habitatrichtlijngebieden onvoldoende rekening is gehouden met de verspreiding van relevante habitattypen of leefgebieden van soorten, waardoor aanpassingen (zowel uitbreiding als verkleining) noodzakelijk waren. Dit is meestal het gevolg van verbeterde en toegenomen kennis. Ook uitbreidingen die noodzakelijk zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied, vallen in deze categorie van inhoudelijke aanpassingen.

### **Meebegrenzen van nieuwe natuur**

Met nieuwe natuur worden delen van de Ecologische Hoofdstructuur bedoeld die een natuurfunctie krijgen en die in landbouwkundig gebruik zijn of waren. Een groot deel van deze nieuwe natuur is inmiddels al verworven en als natuurgebied ingericht. Nieuwe natuur is meebegrensd indien (in geval van een Habitatrichtlijngebied) één van de volgende situaties van toepassing is:

1. wanneer het natuurdoel van de nieuwe natuur overeenkomt met dat van het aangrenzende aangemelde Natura 2000-gebied (de natuurwaarden zijn al aanwezig of zullen conform vastgestelde plannen worden ontwikkeld). Het betreffende natuurdoel dient uiteraard invulling te geven aan de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied.
2. wanneer de nieuwe natuur aantoonbaar noodzakelijk is om de instandhoudingsdoelstellingen te kunnen realiseren.

Voor nieuwe natuur die nodig is voor de realisatie van Natura 2000 blijft het principe van vrijwilligheid gelden bij verwerving van de gronden en bij omzetting van cultuurgrond naar natuur (zie verder paragraaf 2.2.2 van de Nota van Antwoord). De nieuwe natuur die is toegevoegd na de aanmelding in 2003 is naar aanleiding van ingediende zienswijzen op de ontwerp-aanwijzingsbesluiten nogmaals kritisch getoetst aan de hiervoor genoemde criteria. Het resultaat staat beschreven in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting. Het beleid om nieuwe natuur van ná 1 mei 1988 niet als verzuringsgevoelig aan te merken, is nooit van toepassing geweest op de oude Natuurbeschermingswet. Ook voor de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998 was het voor de beoordeling alleen van belang of een bepaalde activiteit schade aan een aangewezen beschermd natuurmonument toebracht. De vraag of een deel van een bepaald beschermd natuurmonument als zogenoemde nieuwe natuur moest worden aangemerkt, heeft in deze besluitvorming geen rol gespeeld. Als een bepaald gebied als beschermd natuurmonument was aangewezen, genoot zo'n natuurmonument de volledige bescherming van de Natuurbeschermingswet.

### **Exclavering van (jacht)havens**

In paragraaf 2.2.8 van de Nota van Antwoord staat dat in de Nota's van toelichting, behorende bij de besluiten voor de aanwijzing van Vogelrichtlijngebieden in 2000, havens op de volgende wijze tekstueel zijn uitgezonderd: *"(Jacht)havens maken geen deel uit van de speciale beschermingszone. Bij (jacht)havens, die geheel binnen een speciale beschermingszone liggen, valt aan de waterzijde een zone van 100 meter, gemeten vanaf de havenmond c.q. de aanlegsteigers, ook buiten de begrenzing. Grenst een (jacht)haven aan de buitenzijde direct aan de speciale beschermingszone, dan is de zone van 100 meter ook buiten de begrenzing van de speciale beschermingszone gehouden. Daar waar de kaart en de Nota van toelichting, bijvoorbeeld om kaarttechnische redenen, niet overeenstemmen, is de hierboven opgenomen tekst doorslaggevend."*

De reden hiervoor was dat dergelijke havens geen wezenlijk deel uitmaken van het leefgebied van de betreffende soorten. De formule gaf echter aanleiding tot misverstanden. Zo vatte een gemeente de bovenaangehaalde exclavering op als vrijbrief voor de aanleg van een jachthaven. Ook zijn sommige havens in 2000 op kaart ruimer geëxclaveerd dan de exclaveringsformule voorschrijft. Er bestond bovendien grote onduidelijkheid over de invulling van het begrip (jacht)haven. Daarom is er besloten om de algemene exclaveringsformule voor havens te laten vervallen en alle havens die voor exclavering in aanmerking komen, al op de gebiedskaart uit te zonderen. Het exclaveren van havens op kaart geeft bovendien uitsluitel over wat precies onder het begrip "(jacht)havens" moet worden verstaan, namelijk uitsluitend aanlegplaatsen met havenfaciliteiten. Op zichzelf staande aanlegvoorzieningen zoals aanlegsteigers worden daartoe niet gerekend.

### **Bufferzones en exclavering van recreatieondernemingen en agrarische bedrijven**

Een bufferzone van 300 tot 500 meter rond recreatieondernemingen en agrarische bedrijven, waar door vele ondernemers om is verzocht, behoort niet tot de mogelijkheden. De reden hiervoor is dat menselijk gebruik of de door de mens toegekende bestemming niet bepalend is voor de vraag of een gebied of terrein als Natura 2000-gebied aangewezen dient te worden. Ecologische redenen zijn daarbij bepalend. Een Natura 2000-gebied is in zijn geheel van belang.

Ook in de uitspraak van de Raad van State over de aanwijzing van één van de eerste Natura 2000-gebieden is de vraag over een bufferzone aan de orde gekomen. De Raad van State was toen van oordeel dat "het aanhouden van een minimale afstand tot bedrijfsbebouwing niet mogelijk is, omdat niet in algemene zin ten behoeve van de in het gebied gelegen agrarische bedrijfsbebouwing kan worden vastgesteld in hoeverre de binnen die afstand gelegen gronden naar ecologische maatstaven al dan niet tot het aan te wijzen gebied moeten worden gerekend"<sup>36</sup>.

Bij Vogelrichtlijngebieden wordt het hele gebied door de vogels gebruikt voor broeden, foerageren en/of rusten, hoewel niet elk deel even intensief wordt benut. Voor Habitatrichtlijngebieden geldt een vergelijkbare aanpak hoewel habitattypen meestal geen grote, aaneengesloten oppervlakten beslaan. Daar staat tegenover dat de instandhouding van habitattypen meestal een ruimere begrenzing vereist omdat ook rekening moet worden gehouden met een mogelijke verschuiving van de habitatwaarden door het gebied (successie). Daarentegen maken bestaande bebouwing, erven, tuinen, steigers, verhardingen en hoofdspoorwegen geen deel uit van een Natura 2000-gebied. Zij zijn door hun fysieke aard meestal ongeschikt. Eventuele uitzonderingen op deze algemene regel zijn opgenomen in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting van het besluit. Ook mijnbouwinstallaties en -installaties vallen onder de definitie van een bouwwerk en daarmee onder de exclaveringsformule (zie paragraaf 3.4 van de Nota van toelichting). Dat geldt niet voor ondergronds of onderwater voorkomende structuren zoals gas- en waterleidingen. De aanwezigheid hiervan betekent niet per definitie dat deze gebieden ongeschikt zijn voor planten of dieren en ze zijn daarom niet geëxclaveerd.

Zie ook paragraaf 2.2.6 van de Nota van Antwoord.

### **Verticale begrenzing**

In paragraaf 2.2.9 van de Nota van Antwoord wordt vermeld dat er geen verticale grens in de Natura 2000-gebieden is opgenomen. Wel moet gewaarborgd zijn dat vliegbewegingen in de omgeving van Natura 2000-gebieden niet tot aantasting van natuurlijke kenmerken leiden. Dat geldt voor de gehele burgerluchtvaart (inclusief parasailen, parachutespringen en luchtballonvaren), het militaire luchtverkeer en alle andere activiteiten die in samenhang met deze vliegbewegingen in het luchtruim of op de grond plaatsvinden, zoals schietoefeningen en parachutespringen. De effectbeoordeling van dit soort activiteiten kan daarom het best per gebied plaatsvinden, toegesneden op de omstandigheden ter plekke. Het is dus niet zinvol om hiervoor generieke normen in de besluiten op te nemen. Indien aan de orde, wordt het bestaand gebruik door luchtverkeer beoordeeld bij het opstellen van het beheerplan. Voorwaarde blijft ook hier dat het bestaande gebruik de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar mag brengen.

### **3.2 SPECIFIEKE REACTIES OVER DE BEGRENZING**

*Meerdere insprekers vragen of er ook voordelen zijn aan de begrenzing; nu of eventueel in de toekomst.*

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit. De grens van het Natura 2000-gebied biedt duidelijkheid tot waar de instandhouding van de habitattypen, en de leefgebieden van habitatsoorten en vogels op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is.

*Een inspreker merkt over de begrenzing van het Natura 2000-gebied op dat de ringvaarten die het gebied begrenzen gebruikt worden voor de recreatieve vaart. Naar weten van de inspreker maakt de Beemsterringvaart deel uit van het basistoervaartnet in de Provincie Noord-Holland*

<sup>36</sup> Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 5 november 2008, nr. 200802546/1.



De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

De begrenzing van dit Natura 2000-gebied is uitsluitend vastgesteld op ecologische gronden. Met de functie van de Beemsterringvaart in het Basis Recreatie Toervaart Net als ontsluitingswater met doorvaartbeperkingen<sup>37</sup> is bij de begrenzing geen rekening gehouden.

*Enkele insprekers verbazen zich erover dat er wordt afgeweken van de topografische grenzen zoals de Eilandspolder is aangemeld bij de Europese Gemeenschap en zoals deze eerder is aangewezen.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Ten opzichte van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied in 2000 en de aanmelding als Habitatrictlijngebied in 2003 zijn met name op de kaart relatief kleine wijzigingen aangebracht in de begrenzing, door bestaande bebouwing, erven, tuinen en verhardingen uit te sluiten. Deze terreinen waren eerder alleen tekstueel uitgezonderd. Zie voor de details paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting hiervoor.

*Enkele insprekers zijn van mening dat de motivering voor de vermindering van het Vogelrichtlijngebied Eilandspolder van het eerdere aanwijzingsbesluit van 24 maart 2000 met 47 hectare niet deugt en in strijd is met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Bovendien staat volgens de insprekers artikel 4 van de Vogelrichtlijn niet toe dat de begrenzing, zoals deze in Brussel is aangemeld, bij het nationale ontwerp-aanwijzingsbesluit te beperken.*

De zienswijze heeft geleid tot aanvullingen in de Nota van toelichting bij het besluit. Artikel 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht stelt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Een korte verwijzing naar het Natura 2000 doelendocument (2006) was al opgenomen in de tekst van paragraaf 2 van de Nota van toelichting bij het ontwerpbesluit. Aanvullend is in paragraaf 3 van bijlage C van de Nota van toelichting bij het besluit een algemene motivering gegeven van de regels voor de begrenzing. Het geconstateerde verschil van 47 ha is het gevolg van verschillen tussen de kaarttechnische mogelijkheden in 2000 en die van heden. En ook van inhoudelijke aanpassingen, zoals zones die zijn verwijderd omdat ze niet langer overeenkomen met de, voor de instandhouding van in het wild levende vogelsoorten, meest geschikte leefgebieden in de zin van artikel 4, lid 1, van de Vogelrichtlijn (zie verder paragraaf 3 van bijlage C).

*Een inspreker verzoekt het gebied ten zuiden van de N243 ter hoogte van Schermerhorn dat naast het meest noordoostelijk deel van het Vogel- en Habitatrictlijngebied Eilandspolder gelegen is, binnen de begrenzing op te nemen, omdat het geschetste gebied binnen de bedijking van de polder zou liggen. De inspreker vindt het vreemd dat gezien het uitgangspunt van begrenzing volgens logische en landschappelijke patronen het geschetste gebied buiten de begrenzing is gehouden. Meerdere insprekers zijn van mening dat het niet opnemen van het geschetste gebied in strijd is met het uitgangspunt dat bij verschillen tussen Vogel- en Habitatrictlijngebied de meest ruime grens wordt aangehouden.*

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Er is geen aanleiding voor een technische aanpassing van de begrenzing en niet voor een aanpassing op inhoudelijke gronden. De huidige grens volgt de eigendomsgrens van Staatsbosbeheer en de topografische grens van een verbindingsweg en bebouwing. Er zijn geen Natura 2000 waarden aanwezig. Het gebied is in agrarisch gebruik als grasland en bouwland, en gezien het huidige gebruik niet van potentiële waarde voor het habitattypen H7140 overgangs- en trilvenen waarvoor een uitbreidingsopgave geldt. Waarnemingen van noordse woelmuis, kleine modderkruiper en bittervoorn zijn er niet.

*Enkele insprekers zijn van mening dat de watergangen Schermerringvaart, Beemsterringvaart en de Vensloot, die in het eerdere aanwijzingsbesluit van 24 maart 2000 nog deels binnen de begrenzing van de speciale beschermingszone waren opgenomen, een ecologische waterhuishoudkundige eenheid vormen met de aanwezige waterafhankelijke habitattypen en leefgebieden van soorten. De insprekers zijn tevens van mening dat de genoemde watergangen onderdeel mogen uitmaken van de Eilandspolder. De insprekers hebben in de rietkragen vaak de rietzanger (A295) aangetroffen.*

<sup>37</sup> Provincie Noord Holland (2009): definitief waterplan 2010-2015 Provincie Noord-Holland.

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit.

De grens van het Vogelrichtlijngebied langs Schermerringvaart en Vensloot ligt rechtens vast sinds de aanwijzing in 2000. De Beemsterringvaart sluit fysiek niet aan bij de grens uit het ontwerpbesluit omdat er een weg tussen ligt.

*Enkele insprekers geven aan dat op de kaart behorende bij het ontwerp-aanwijzingsbesluit bepaalde gebieden zijn, die buiten de speciale beschermingszone vallen, waarop nog geen bestaande bebouwing, tuinen of erven of verhardingen voorkomen. De insprekers geven drie voorbeelden: een gebied met brede rietkragen aan het einde van de Korendijk in de noordwesthoek, een gebied in de Mennigweerpolder ten noorden van de Andreashoeve en een perceel in Driehuizen, dat aan het water grenst van het Arismeer. Volgens de insprekers zijn deze uitgesloten delen het leefgebied van de rietzanger (A295).*

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Uitbreiding van het Vogelrichtlijngebied met de rietkragen bij de Korendijk en in de Mennigweerpolder is niet mogelijk omdat de grenzen van het Vogelrichtlijngebied sinds 2000 rechtens vaststaan (zie ook paragraaf 3.1 van Bijlage C).

De geëxclaveerde percelen van Driehuizen 2 en Driehuizen 123 waren bij de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied in 2000 al erf en tuin.

Het geëxclaveerde perceel van Visweg 1 was bij de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied in 2000 al boerenerf en bebouwing. De genoemde percelen voldoen aan de beschrijving van bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen, die geen deel uitmaken van het aangewezen gebied (zie paragraaf 3.4 van de Nota van toelichting bij dit besluit).

*Enkele insprekers zijn van mening dat alleen kaarten en foto's welke dateren van rond het moment van aanwijzing of aanmelding van het Vogelrichtlijngebied bij de Europese gemeenschappen kunnen dienen om reeds tekstueel geëxclaveerde gebieden op kaart in te tekenen.*

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen zijn geëxclaveerd op kaart aan de hand van luchtfoto's uit 2000 en bestemmingsplannen.

*Een inspreker is van mening dat de Noordeindermeer- en Sapmeerpolder aan het Natura 2000-gebied toegevoegd moet worden teneinde de natuurdoelen te kunnen realiseren.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

De genoemde polders kunnen niet worden toegevoegd aan het Vogelrichtlijngebied omdat de grenzen daarvan rechtens vastliggen sinds 2000.

De genoemde polders kunnen ook niet worden toegevoegd aan het Habitatrictlijngebied Eilandspolder-Oost omdat ze fysiek niet aansluiten. Ze zijn gescheiden van het Habitatrictlijngebied door de wegen Meerdijk en Globdijk, en door de bebouwing van Grootschermer en Noordeinde.

*Een inspreker is van mening dat de begrenzing van het Vogelrichtlijngebied, zoals deze op de kaart behorende bij het ontwerp-aanwijzingsbesluit is aangegeven, afwijkt van het bestaande gebruik en de vigerende bestemming. De inspreker geeft twee voorbeelden: de gronden ten noorden van de dorpskern West-Graftdijk, waarop volgens de inspreker een bestaande recreatiefunctie met volkstuinten aanwezig is, en een bestaande begraafplaats die ten noorden van de dorpskern De Rijk zijn gelegen. De kaart dient naar mening van de inspreker ten behoeve van het bestaande gebruik op deze twee punten gewijzigd te worden.*

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit.

Een volkstuinten ten noorden van de dorpskern West-Graftdijk is verwijderd. De begraafplaats bij De Rijk is verwijderd. Zie verder paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting bij dit besluit.

*Meerdere insprekers verzoeken de begrenzing van het Natura 2000-gebied Eilandspolder bij de gronden ten noordoosten van de dorpskern Graft op te schuiven, omdat daar volgens de insprekers een recreatiefunctie aanwezig is. Volgens een inspreker worden op deze gronden al meer dan twintig jaar kano's verhuurd en ligt er een kinderspeelveldje. Tevens heeft gemeente Graft-De Rijk toestemming gegeven om tien maal per jaar voor vijf dagen aaneen kanogroepen op de genoemde gronden te laten overnachten, aldus de inspreker. Een andere inspreker is van mening dat op de geschetste gronden sprake is van een vigerende bestemming.*

De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het besluit.

Een deel van een kampeerterrein ten noordoosten van de dorpskern Graft is gedeeltelijk uitgesloten van de begrenzing voorzover het bestaande bebouwing in het jaar 2000 betreft en bijbehorend erf. Zie verder paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting.

*Een inspreker maakt bezwaar tegen de opname van diens perceel, dat volledig in eigendom en 'vrij te gebruiken' is, binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied Eilandspolder. Daarnaast wil de inspreker notarieel laten vastleggen dat het perceel nooit een natuurbestemming mag krijgen.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Het genoemde perceel is in het jaar 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. De begrenzing daarvan staat rechtens vast.

*Een inspreker is van mening dat de kaart van het Vogel- en Habitatrichtlijngebied dient te worden gewijzigd bij het perceel dat noordelijk van het dorp Driehuizen is gelegen. Dit perceel dient volgens de inspreker, zoals ook bij andere bestaande bebouwingen, buiten het Vogelrichtlijngebied te worden gehouden.*

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit.

Bebouwing, erven en tuinen die reeds tekstueel waren geëxclaveerd zijn ook op kaart zoveel mogelijk uitgezonderd. Er zijn geen waarden aanwezig waarvoor het Vogelrichtlijngebied is aangewezen.

*Een inspreker verzoekt de begrenzing van het Vogelrichtlijngebied te wijzigen, zodat het perceel vlak achter de bestaande bebouwing van de kern Grootschermer erbuiten valt. De inspreker wil de mogelijkheid openhouden om het perceel in de toekomst wellicht te kunnen benutten voor woningbouw.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Het perceel is reeds in maart 2000 als Vogelrichtlijngebied aangewezen en deze aanwijzing staat rechtens vast. Om te worden verwijderd dient het perceel te voldoen aan de technische verbeterpunten die zijn genoemd in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting. Die technische verbeterpunten zijn hier niet aan de orde.

*Een inspreker is van mening dat diens perceel in Driehuizen, dat deels bebouwd is en deels gebruikt wordt als particuliere weide, onterecht is opgenomen binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied.*

De zienswijze heeft deels geleid tot aanpassing van het besluit.

Bebouwing, erven en tuinen, die reeds tekstueel waren geëxclaveerd, worden ook op de kaarten zoveel mogelijk uitgezonderd. De weide is niet verwijderd omdat het deel uitmaakt van het leefgebied van de vogelsoorten waarvoor het Vogelrichtlijngebied is aangewezen.

*Een inspreker verzoekt om het deel van het Vogelrichtlijngebied ten noorden van de Meelmolensloot op te nemen als Habitatrichtlijngebied vanwege het voorkomen van overgangs- en trilvenen (H7140B). Volgens de inspreker is het westelijk deel van de Eilandspolder verantwoordelijk voor tweederde van de totale oppervlakte van het genoemde habitattypen.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit.

Het Vogelrichtlijngebied ten noorden van de Meelmolensloot sluit fysiek niet aan op de begrenzing van het Habitatrichtlijngebied Eilandspolder-Oost.



## 4 REACTIES OVER DE INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN

### 4.1 ALGEMEEN

*In de zienswijzen zijn veel opmerkingen gemaakt over de instandhoudingsdoelstellingen en over de realisatie hiervan.*

*Er is voorgesteld om de tekst van de algemene instandhoudingsdoelstelling "behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitattypen en soorten binnen de Europese Unie" te vervangen door de letterlijke tekst van de Habitatrichtlijn: "behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van habitattypen en soorten binnen de Europese Unie".*

*Verder is voorgesteld om de tekst van de algemene instandhoudingsdoelstelling "behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functie van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd" te schrappen omdat met de formulering in het ontwerpbesluit onvoldoende rekening is gehouden met de wijze waarop in jurisprudentie rekening is gehouden met de termen "natuurlijke kenmerken" en "instandhoudingsdoelstellingen". Tevens wordt gesteld dat de algemene doelstellingen zouden moeten verwijzen naar het belang van "de ruimtelijke samenhang met overige Ecologische Hoofdstructuur ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten."*

*Er zijn vragen gesteld over de gestelde nationale doelen, de monitoring in Natura 2000-gebieden, de afstemming en de verantwoordelijkheden. In een aantal zienswijzen wordt de vraag gesteld of de besluiten in samenhang met elkaar en met de gebieden daarbuiten wel een voldoende bijdrage leveren om de soorten en habitattypen in een landelijk gunstige staat van instandhouding te brengen of te houden. De vrees wordt uitgesproken dat dit niet het geval is. Daarnaast wordt er verzocht om voor die soorten en habitattypen, waarvoor sprake is van een ongunstige staat van instandhouding, zowel landelijk als op gebiedsniveau een herstelopgave te formuleren tenzij er ecologische redenen zijn om hiervan af te zien. Het achterwege laten van adequate herstelopgaven wordt door insprekers als onacceptabel gezien en in strijd met de wettelijke verplichtingen.*

*In een zienswijze is gevraagd om alsnog, voor de soorten en habitattypen die zich in een zeer ongunstige staat van instandhouding bevinden, minimaal complementaire doelen op te nemen in de gebieden waar herstel mogelijkheden zijn of migratie kan plaatsvinden.*

*Er is gevraagd om de doelen op gebiedsniveau te herzien voor een aantal broedvogels waarvan de landelijke doelstelling voor het aantal sleutelpopulaties, met de huidige instandhoudingsdoelstellingen, niet zal worden gerealiseerd. Er is aanbevolen om de instandhoudingsdoelstellingen voor een aantal vogelsoorten in te vullen op basis van de in het Beschermingsplan moerasvogels 2000-2004 (2000)<sup>38</sup> vermelde aantallen voor levensvatbare populaties moerasvogels. In het geval van soorten waarvoor actuele gedocumenteerde beschermingsplannen beschikbaar zijn dienen de instandhoudingsdoelstellingen waar mogelijk daarmee gelijk geschakeld te worden. Voor een aantal broedvogels is ook gevraagd om aanvullende doelen op te nemen. Het besluit zou moeten aangeven wat de gevolgen zijn wanneer een soort uit een gebied dreigt te verdwijnen. Daarnaast zou er een gegronde reden aanwezig moeten zijn wanneer er niet gestreefd wordt naar een gunstige staat van instandhouding.*

*Tevens zijn er vragen over weidevogels en waarom ze geen bescherming krijgen in de Natura 2000-gebieden.*

*Anderzijds wordt in zienswijzen aangeduid dat veel doelen te hoog gegrepen zijn en dat deze alleen met grote (financiële) inspanningen bereikt kunnen worden. Er wordt over de instandhoudingsdoelstellingen opgemerkt dat ze de status zouden moeten krijgen van een inspanningsverplichting en niet van een resultaatsverplichting. Enkele insprekers menen dat bij het vaststellen van de doelstellingen veel geleund*

<sup>38</sup> Boer, T. den (2000): Beschermingsplan moerasvogels 2000-2004. Rapport Directie Natuurbeheer nr. 47. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Wageningen.

*wordt op informatie over het voorkomen van flora en fauna in vroegere jaren, die niet gebaseerd is op voldoende wetenschappelijke gegevens. Het is onduidelijk of deze waarden daadwerkelijk aanwezig zijn. Om die reden zouden de aanwezige habitattypen op een kaart aangeduid moeten worden. Weer anderen menen dat de uitgangssituatie helder moet worden omschreven in het aanwijzingsbesluit. Tegelijkertijd zal er een termijn gegeven moeten worden waarbinnen de doelstellingen gerealiseerd moeten worden.*

*In de besluiten wordt er volgens insprekers niet ingegaan op de mogelijke gevolgen van klimaatverandering, terwijl deze veranderingen bepalend kunnen zijn voor de haalbaarheid van de natuurdoelen. Er wordt bovendien gevraagd om de kernopgaven in de aanwijzingen op te nemen, dan wel het Natura 2000 doelendocument (2006) deel uit te laten maken van de aanwijzingsbesluiten. Uit het besluit zou duidelijk moeten blijken voor welke functie(s) en voor welke soort(en) het gebied wordt aangewezen, zodat duidelijk is of de soorten in al hun levensbehoeften worden beschermd. Daar waar niet alle levensbehoeften in een Natura 2000-gebied zijn beschermd dient te worden aangegeven waar de ontbrekende functies zijn gelegen en wat de beschermingsstatus is.*

*Er wordt gevraagd om rekening te houden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met regionale en lokale bijzonderheden. In dat verband wordt dan ook met nadruk gewezen op het belang van het gebied Eilandspolder voor de recreatie.*

*Dat het concretiseren van maatregelen wordt doorgeschoven naar het beheerplan geeft voor veel insprekers onduidelijkheid; hierdoor kan het overleg over het beheerplan onder grote spanning komen te staan. Zij bepleiten duidelijke kaders voor het beheerplan, zodat er constructief aan de uitwerking kan worden gewerkt. Daarnaast wordt opgemerkt dat bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen alleen wordt uitgegaan van bestaande budgetten. Welke consequenties de instandhoudingsdoelstellingen hebben in financiële zin wordt pas duidelijk bij het tot stand komen van de beheerplannen.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde zienswijzen worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### **Algemene instandhoudingsdoelstellingen**

De algemene instandhoudingsdoelstellingen beogen de algemene hoofddoelstelling van de Vogel- en Habitatrichtlijn in de individuele aanwijzingsbesluiten te verankeren. Daarmee wordt de bijdrage van de Nederlandse Natura 2000-gebieden aan het behoud van de biodiversiteit in Europa vastgelegd. Per gebied zijn de specifieke doelstellingen voor de relevante habitattypen en soorten nader omschreven. Op basis van deze instandhoudingsdoelstellingen en de algemene doelstellingen wordt naar een landelijk gunstige staat van instandhouding van de voor Nederland relevante habitattypen en soorten gestreefd. Dit houdt in dat het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat of van de soort stabiel moet zijn of moet toenemen; dit moet in de toekomst ook zo blijven. Een duurzaam behoud van een habitatype kan alleen maar gerealiseerd worden wanneer de planten- en diersoorten die typisch zijn voor de habitat behouden kunnen worden. Dit geldt ook voor de bescherming van een bepaalde plantensoort of diersoort. De betreffende soort kan alleen effectief beschermd worden wanneer de beschermingsmaatregelen zich, naast op de soort zelf, ook richten op het leefgebied van de soort. Zodoende strekt in een Natura 2000-gebied de instandhoudingsdoelstelling van een soort zich mede uit tot het leefgebied van de betreffende soort.

De formulering van de algemene instandhoudingsdoelstellingen is aangepast in hoofdstuk 5 van de Nota van toelichting van dit besluit. In de aangepaste formulering van het tweede algemene doel is niet de letterlijke tekst van de Habitatrichtlijn (artikel 2) gevolgd, omdat het in de Richtlijn een algemene doelstelling van de Richtlijn betreft en in dit geval om de gebiedsspecifieke invulling daarvan gaat. Meer in het bijzonder: een Europese Richtlijn kan een bijdrage leveren aan het waarborgen van de biologische diversiteit, maar een gebied kan alleen bijdragen aan het behoud van de biologische diversiteit. Verder is de term "natuurlijke kenmerken" in de algemene doelen gehandhaafd, omdat dit een begrip is dat in de Richtlijn ook gebruikt wordt in verband met de bescherming van de gebieden (artikel 6).

Verder geldt ook dat invloeden van buitenaf op het Natura 2000-gebied van grote invloed kunnen zijn op de staat van instandhouding van een habitatype of soort: de externe werking. De instandhoudingsdoelstelling richt zich op het gehele biotische en abiotische complex van factoren, die het habitatype of de soort haar

specifieke aanzien geven en die noodzakelijk zijn voor het behoud van de biologische diversiteit van het gebied.

Met name bij vogels is een belangrijk deel van het leefgebied buiten het Natura 2000-gebied gehouden. Bij een aantal vogelsoorten gaat het daarbij vooral om de foerageergebieden. Deze bevinden zich in grote aaneengesloten agrarische gebieden of zijn buiten het Natura 2000-gebied gehouden omdat niet gegarandeerd kon worden dat deze gebieden, zoals braakliggende bouwterreinen, hun huidige functie ook in de toekomst behouden. Deze gebieden spelen, vanwege het vervullen van een bepaalde (foerageer)functie voor de soort, een belangrijke rol bij het realiseren van een gunstige staat van instandhouding, zodat ook het verstoren van zo'n gebiedsfunctie van grote invloed kan zijn op de staat van instandhouding van de soort.

### **Contour "haalbaar en betaalbaar"**

In de paragrafen 3.4 en 4.1.7 van de Nota van Antwoord staat aangegeven dat zowel de selectie als de begrenzing uitsluitend gebaseerd is op ecologische criteria. Dit betekent echter niet dat andere dan ecologische belangen geen rol hebben gespeeld bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen. Hierbij heeft het uitgangspunt "haalbaar en betaalbaar", zowel landelijk als per gebied, nadrukkelijk een rol gespeeld. Er is daarbij rekening gehouden met de economische en sociale belangen van de directe omgeving. Dit betekent in de praktijk dat voor een bepaald habitatype of soort de relatief grootste ecologische bijdrage komt van het gebied waar de ecologische vereisten reeds op orde zijn of waar ze op relatief eenvoudige wijze op orde te brengen zijn, om zodoende bij het opstellen van beheerplannen een evenwichtige balans tussen economie en ecologie na te kunnen streven.

In paragraaf 3.4 van de Nota van Antwoord staat dat Nederland zich inspant om zoveel mogelijk habitattypen en soorten in een gunstige staat van instandhouding te houden of te brengen. Er kan echter geen onevenredige financiële inspanning verwacht worden om alle habitattypen en soorten te herstellen. Met oog hierop is voor een aantal soorten en habitattypen in het Natura 2000 doelendocument (2006, hoofdstuk 6) gekozen voor een lager niveau dan gunstige staat van instandhouding. In die gevallen wordt verbetering van de ecologische vereisten voorlopig niet realistisch geacht of staat de inspanning in geen verhouding tot de extra bijdrage die een gebied kan leveren aan de realisering van de Natura 2000-doelen op landelijk niveau. Anderzijds is het logisch dat een hogere inzet wordt nagestreefd voor habitattypen en soorten waar Nederland relatief belangrijk voor is en/of voor habitattypen en soorten die sterk onder druk staan.

### **Contour "strategisch lokaliseren"**

Bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen is ook geanticipeerd op bestaande plannen en projecten ter realisering van de Ecologische Hoofdstructuur en bestaand beleid met betrekking tot bijvoorbeeld mest en waterhuishouding. Dit is het gehanteerde principe van "strategisch lokaliseren": behoud of herstel nastreven daar waar de grootste potentie ligt en waar dit gemakkelijk kan zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de ecologische uitgangspunten en ambities. Om daaraan invulling te geven zijn diverse consultatierondes met deskundigen en terreinbeheerders gehouden en zijn analyses uitgevoerd, waaronder de knelpunten- en kansanalyse van KIWA Water Research/EGG-consult<sup>39</sup>.

In de toekomst zullen inspanningen voor het waterbeheer meer gericht moeten worden op het natuurbelang. Waar nodig is de begrenzing van gebieden aangepast om een op termijn duurzame situatie te verkrijgen. Voor een aantal habitattypen en soorten zijn gezien de urgentie ten aanzien van één of meerdere kernopgaven ("sense of urgency")<sup>40</sup>, op de korte én lange termijn, aanvullende water- of beheermaatregelen nodig.

### **Trends, dynamiek en autonome ontwikkelingen**

In het aanwijzingsbesluit staat het resultaat van de bovenstaande contouren uitgewerkt in de vorm van de instandhoudingsdoelstellingen. Op grond daarvan worden in het beheerplan de benodigde maatregelen uitgewerkt om de genoemde habitattypen en soorten in de gewenste staat van instandhouding te brengen of te behouden, zodat het gebied voldoende bijdrage kan leveren aan het realiseren van de gunstige staat van

<sup>39</sup> KIWA & EGG (2007): Knelpunten- en kansanalyse Natura 2000 gebieden. Versie 2007. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>40</sup> Een "sense of urgency" is toegekend aan een gebied als binnen tien jaar (na 2005) mogelijk een onherstelbare situatie ontstaat. Zie verder bijlage 2 begrippen en definities uit de Nota van Antwoord (2007).

instandhouding op landelijk niveau. Eén van de uitgangspunten in de Natura 2000 contourennotitie (2005)<sup>41</sup> is dat doelstellingen in de tijd robuust geformuleerd moeten worden. Dit is gedaan om zo te kunnen anticiperen op bijvoorbeeld de natuurlijke dynamiek of mogelijke klimaatveranderingen. Als de instandhoudingsdoelstellingen niet gehaald lijken te worden, bijvoorbeeld omdat een populatie vogels of een bepaald habitatype ondanks de bescherming toch kleiner wordt, moet Nederland maatregelen nemen om deze ontwikkeling te keren. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn, verplicht de lidstaat namelijk om verslechtering van habitattypen en leefgebieden van (vogel)soorten te voorkomen. Soms zullen de genomen maatregelen niet werken, bijvoorbeeld bij klimaatverandering, een te grote externe beïnvloeding of als trekkende soorten in het buitenland negatief worden beïnvloed. Er zijn dan geen sancties. Gezien een aantal onzekerheden over te verwachten ontwikkelingen, die voortkomen uit natuurlijke dynamiek en klimaatveranderingen, is voor het jaar 2015 voorzien in een evaluatie van het Natura 2000 doelendocument (2006). Indien noodzakelijk worden dan ook de betreffende aanwijzingsbesluiten aangepast (zie Nota van Antwoord, paragraaf 3.19).

In bijlage B.4 van de Nota van toelichting van dit besluit wordt nader op de specifieke keuzes ingegaan.

### **Herijking instandhoudingsdoelstellingen**

De lidstaten van de Europese Unie hebben de afspraak gemaakt om alle maatregelen te nemen die nodig zijn om een gunstige staat van instandhouding van de aangewezen soorten en habitattypen waarvoor gebieden zijn aangewezen te realiseren. Pas wanneer daadwerkelijk is gebleken dat de doelen om wat voor reden dan ook niet haalbaar zijn, bestaat er – zoals onder andere in paragraaf 1.4.1 van de Nota van Antwoord staat vermeld – een aantal momenten waarop de doelen bijgesteld kunnen worden. De drie momenten waarop de instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden geëvalueerd en zo nodig kunnen worden bijgesteld (zie ook Nota van Antwoord, paragrafen 3.4 en 3.14):

- bij de definitieve aanwijzing;
- bij het opstellen van het beheerplan;
- bij de geplande evaluatie in 2015.

### **Ecologische samenhang en belangenafweging**

De afweging tussen economie en ecologie moet zodanig plaatsvinden dat de gunstige staat van instandhouding van de habitattypen en soorten waar het gebied voor is aangewezen niet in gevaar komt. De situatie kan zich voordoen dat in een bepaald gebied een aantal habitattypen of soorten voorkomt, waarvoor geen instandhoudingsdoelstellingen zijn vastgesteld. Er is dan de inschatting gemaakt dat het betreffende habitatype of de betreffende soort weliswaar marginaal in het gebied aanwezig is, maar dat het gebied op termijn geen bijdrage kan leveren aan de instandhouding van het habitatype of de soort. Ook bij de formulering van een doel voor vogels is bepalend of het gebied een relevante bijdrage aan het realiseren van het landelijke doel levert of kan gaan leveren (zie ook paragraaf 3.11 van de Nota van Antwoord). Voor elk specifiek gebied komt het erop neer dat de instandhoudingsdoelstelling van een bepaald habitatype of bepaalde soort alleen in samenhang kan worden gezien met de instandhoudingsdoelstelling op landelijk niveau en in andere Natura 2000-gebieden. Dat betekent dat er weliswaar landelijk per soort of per habitatype naar een gunstige staat van instandhouding moet worden gestreefd, maar dat deze situatie niet in elk gebied afzonderlijk hoeft te worden nagestreefd. Binnen dit kader kan ook rekening worden gehouden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met regionale en lokale bijzonderheden.

### **Recreatie en toerisme**

Beseft wordt dat Eilandspolder een belangrijk onderdeel uitmaakt van het Noord-Hollandse toeristische product. Het open poldergebied is de belangrijkste trekpleister voor toeristen. Het toeristische bedrijfsleven vindt dat de aard van het gebied zo moet blijven. In die zin is het belang van een adequaat natuurbeheer ook in het belang van een gezonde toeristische sector. In onder meer paragrafen 4.1.3 en 4.1.4 van de Nota van Antwoord is ingegaan op de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven en de concurrentiepositie: afhankelijk van de bedrijfstak biedt de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied dikwijls nieuwe mogelijkheden.

<sup>41</sup> Ministerie van LNV (2005): Natura 2000 contourennotitie. Kaders voor Natura 2000-doelen, besluiten en beheersplannen. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.



## Weidevogels

Een aantal insprekers signaleert dat er in de Vogelrichtlijngebieden geen ruimte is voor in ons land broedende weidevogels, in die zin dat er geen doelstellingen voor weidevogels geformuleerd zijn. Onder weidevogels worden vogelsoorten verstaan die in uitgestrekte graslanden broeden. Het is overigens geen uitsluitende classificatie.

Voor broedvogels worden alleen gebieden aangewezen indien:

- de betreffende soort voorkomt op bijlage I van de Vogelrichtlijn;
- het een andere (trekkende) watervogel betreft die nestelt in broedkolonies van minstens 1% van de biogeografische populatie (twee soorten: aalscholver en kleine mantelmeeuw);
- de soort kan worden beschouwd als andere geregeld voorkomende trekvogel zoals bedoeld in artikel 4.2 van de Vogelrichtlijn, die voorkomt op de Rode Lijst én waarvoor de beschermde gebieden een wezenlijke bijdrage (minstens 25% van de Nederlandse broedpopulatie) leveren aan de bescherming van de soort (zie ook Nota van Antwoord Vogelrichtlijn deel 1, bijlage 3A).

Weidevogelsoorten staan (met uitzondering van de kempiaan) niet op bijlage I maar worden wel beschouwd als geregeld voorkomende trekvogels zoals bedoeld in artikel 4.2 van de Vogelrichtlijn.

Kunnen weidevogels dan als broedvogels worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten?

Zowel de kempiaan (bijlage I-soort) als de watersnip (soort zoals bedoeld in artikel 4.2 van de Vogelrichtlijn) voldoen aan bovenstaande criteria. De grutto (soort zoals bedoeld in artikel 4.2 van de Vogelrichtlijn) bijvoorbeeld voldoet niet aan bovenstaande criteria, omdat slechts 18% broedt binnen de Natura 2000-gebieden, in plaats van minstens 25% van de Nederlandse broedpopulatie. De bescherming van broedende grutto's in Natura 2000-gebieden levert maar een kleine bijdrage aan de instandhouding van de soort op landelijke schaal. Dat neemt niet weg dat het ministerie van Economische Zaken (EZ) een groot belang hecht aan een rijk agrarisch cultuurlandschap buiten de Natura 2000-gebieden en tevens streeft naar een structurele oplossing voor het weidevogelbeheer. Zo worden de opstellers van de beheerplannen voor Natura 2000 er op gewezen dat in de beheerplannen rekening moet worden gehouden met gebiedsspecifieke natuurwaarden, zoals weidevogels<sup>42</sup>.

## Complementaire doelen

De analyse van de implementatie van Natura 2000 in Nederland (Kamerstuk 32670 nr. 24) laat zien dat de bescherming van complementaire doelen onder het Natura 2000-regime niet expliciet door de Vogel- en Habitatrichtlijn wordt voorgeschreven. Daarom zullen deze doelen dan ook niet langer in de aanwijzingsbesluiten worden opgenomen.

## Onderbouwing besluiten

In diverse ecologische rapporten<sup>43</sup> en databanken zijn de natuurwaarden en vogelgegevens van Nederland beschreven. Het is voor de selectie of ecologische onderbouwing van een Natura 2000-gebied niet noodzakelijk dat de aanwezige natuurwaarden op kaart worden aangegeven. Wel wordt in paragraaf 4.4 van deze Nota van toelichting een globale, niet-uitputtende, omschrijving gegeven van de verspreiding van de habitattypen en soorten in dit gebied.

Het Natura 2000 doelendocument (2006) is één van de dragende beleidsdocumenten die aan de besluitvorming ten grondslag heeft gelegen. Het beleid zoals daar is uiteengezet, is bij de besluitvorming toegepast, maar het Natura 2000 doelendocument (2006) maakt géén onderdeel uit van het besluit. Met betrekking tot de vraag op welke wijze de gunstige staat van instandhouding voor een bepaald habitatype of een bepaalde soort kan worden bereikt, is er in de Nota van toelichting een uitgebreid overzicht opgenomen waarin alle gebieden staan vermeld waaraan voor het betreffende habitatype of de betreffende soort een doel is toegekend. Op deze wijze is na te gaan hoe de landelijke opgave over het Natura 2000-netwerk is verdeeld. Het is echter een indicatieve vermelding, want het is niet de bedoeling in deze aanwijzing een besluit te nemen over de instandhoudingsdoelstellingen van andere gebieden.

<sup>42</sup> Uitvoering aangenomen motie Snijder-Hazelhoff, TK 2008-2009, 31 700 XIV, nr. 117.

<sup>43</sup> Zie voor een overzicht van de bronnen onder andere Ministerie van LNV (2007): Nota van Antwoord. Inspraakprocedure aanwijzing Natura 2000-gebieden, bijlage 3. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

## Kernopgaven

In paragraaf 1.3.4 van de Nota van Antwoord staat vermeld dat de kernopgaven een belangrijk hulpmiddel zijn bij de focus en eventuele prioritering binnen de Natura 2000-beheerplannen. Ze beschrijven de belangrijkste behoud- en herstelopgaven per Natura 2000-landschap en zijn in het Natura 2000 doelendocument (2006) toebedeeld aan gebieden. Het toevoegen van de kernopgaven aan de Nota's van toelichting bij de definitieve aanwijzingsbesluiten heeft geen meerwaarde, omdat die informatie is opgenomen in het Natura 2000 doelendocument (2006). De kernopgaven zijn in deze procedure dan ook niet aan inspraak onderhevig.

## Ambitieniveau van de instandhoudingsdoelstellingen

Indien een soort of habitatype landelijk in een ongunstige staat van instandhouding verkeert, betekent dit niet automatisch dat in alle gebieden waar de betreffende waarde voorkomt hiervoor een hersteldoelstelling moet worden geformuleerd. In de Natura 2000 contourennotitie (2005) en het Natura 2000 doelendocument (2006) staan de hoofdlijnen voor het formuleren van de Natura 2000 doelen uitgewerkt. Daarmee is het Europese kader toegespitst op de Nederlandse situatie. Per gebied zijn er gebiedsdoelen opgesteld. Deze richten zich op de kwaliteit en oppervlakte van het habitatype of van het leefgebied van een soort. Voor soorten wordt daarnaast een doel gesteld voor de gewenste populatie. Voor sommige soorten en vrijwel alle vogels zijn hierbij richtinggevend aantal genoemd. Deze dienen als (minimale) draagkracht voor het leefgebied binnen de begrenzing van het gebied. In het geval van herstel is de uitwerking van de landelijke doelen middels het principe van "strategisch lokaliseren" bepaald. Dat wil zeggen dat de herstelopgave is neergelegd in de gebieden waar de meeste potentie is om het habitatype of het leefgebied van de soort te verbeteren. Voor verspreid voorkomende habitatypes en soorten is het niet mogelijk om de landelijke doelstellingen alleen binnen het Natura 2000-netwerk te realiseren. Opgaven buiten het Natura 2000-netwerk worden via ander natuurbeleid gerealiseerd, zoals de Flora- en faunawet en de Ecologische Hoofdstructuur. Voor een aantal habitatypes is in het Natura 2000 doelendocument de expliciete keuze gemaakt om niet te streven naar een gunstige staat van instandhouding (Natura 2000 doelendocument (2006), pagina 138).

Met betrekking tot de vogeldoelen is in het Natura 2000 doelendocument (2006) opgenomen dat voor een gebied "bij een stijgende en stabiele lokale trend" een behoudopgave wordt geformuleerd. Een stijgende trend wordt als aanwijzing opgevat dat het leefgebied voor deze soorten al geschikt is en voldoende draagkracht heeft om bij te dragen aan een populatie hoger dan het gemiddelde in de periode 1999-2003. In dergelijke gevallen wordt volstaan met een behoudopgave omdat geen extra maatregelen ter verbetering van het leefgebied nodig worden geacht. In gevallen waarin de potentie van het gebied dusdanig wordt geacht dat de draagkracht van het gebied nog niet bereikt lijkt te zijn, wordt wel gestreefd naar herstel van de populatie. Naar verwachting zal herstel van de populatie in dit soort gevallen optreden, zolang het leefgebied behouden blijft.

Voor vogels geldt daarnaast dat bij behoudopgaven de aantallen gebaseerd zijn op het gemiddelde seizoensgemiddelde over de periode 1999-2003 (bij niet-broedvogels geldt de periode 1999/2000-2003/2004)<sup>44</sup>. Bij herstelopgaven zijn de aantallen meestal gebaseerd op de historische potentie van een Natura 2000-gebied, dat is het maximaal aantal vastgestelde vogels (of broedparen) over een interval van enkele jaren gedurende de periode 1980-2003 (SOVON). Dit betekent dat op gebiedsniveau geen streefwaarden uit beschermingsplannen zoals het Beschermingsplan moerasvogels 2000-2004 (2000) zijn gebruikt. Deze plannen hebben wel hun doorwerking gekregen in de landelijke instandhoudingsdoelstellingen en kunnen van belang zijn bij het opstellen van beheerplannen. Vervolgens is in de toelichtingen bij de instandhoudingsdoelstellingen aangegeven of het gebied met het gestelde doel ook kan voldoen aan de minimumeisen voor een sleutelpopulatie.

Ook voor broedvogels geldt dat bij verspreid voorkomende soorten het niveau van een sleutelpopulatie in een specifiek gebied soms niet gehaald kan worden. Vaak is dan op regionale schaal sprake van een min of meer samenhangende populatie met meerdere kernen (meta-populaties), die qua omvang wel het minimale niveau van de sleutelpopulatie overstijgt. Bij de evaluatie in 2015 worden zowel de ambities van de

---

<sup>44</sup> SOVON & CBS (2005): Trends van vogelaantallen in het Nederlandse Natura 2000 netwerk. SOVON-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

gebiedsdoelen als de landelijke instandhoudingsdoelstellingen, in geval van broedvogels met inbegrip van het aantal sleutelpopulaties, tegen het licht gehouden en wordt bekeken of bijstelling nodig is.

### **Foerageerfunctie versus slaapplaatsfunctie**

Een gebied kan voor een soort verschillende functies hebben. De meest voor de hand liggende zijn de foerageerfunctie en de slaapplaatsfunctie. Dit zijn de twee functies die in de toelichtingen benoemd worden. Slaapplaatsfuncties worden alleen benoemd bij soorten die groepsgewijs slapen, zoals zwanen, ganzen, smienten en steltlopers. Het niet noemen van een slaapplaatsfunctie bij soorten die overdag foerageren, hoeft dus niet altijd te betekenen dat de soort niet in het gebied slaapt. Bovendien zijn er nog andere functies mogelijk, zoals een functie als ruigebied. Die worden alleen in zeer voor de hand liggende situaties specifiek genoemd. Om geen functies uit te sluiten, is gekozen voor de volgende formuleringen:

1. *'Het gebied heeft voor de soort met name een functie als slaapplaats en als foerageergebied'*: Dit geldt voor soorten die groepsgewijs slapen of rusten (overtijen), en waarbij geen gegevens bekend zijn die aangeven dat de slaapplaatsfunctie de foerageerfunctie aantalsmatig overtreft.
2. *'Het gebied heeft voor de soort met name een functie als foerageergebied'*: Dit geldt voor soorten die individueel slapen of rusten, of voor soorten die buiten het betreffende Natura 2000 gebied groepsgewijs slapen (bijv. grasland waar overdag ganzen grazen).
3. *'Het gebied heeft voor de soort met name een functie als slaapplaats'*: Dit geldt voor soorten die groepsgewijs slapen of rusten (overtijen) in het betreffende gebied, maar die elders foerageren, bijv. hoogveengebieden als slaapplaats voor ganzen.

Doorgaans wordt één draagkrachtsindicatie (aantal) omschreven in het doel. Deze indicatie heeft voor de soort betrekking op de draagkracht voor één of meerdere functie(s) van het gebied: foerageer- of slaapplaatsfunctie, danwel foerageer én slaapplaatsfunctie.

Bij bovengenoemde formuleringen 2 en 3 heeft de draagkrachtsindicatie betrekking op de enkele genoemde functie, slaapplaats, danwel foerageergebied.

In geval van bovengenoemde formulering 1 heeft de draagkrachtsindicatie in principe betrekking op beide genoemde functies, behalve:

- a) wanneer de aantallen slechts voor één van beide functies gelden wordt dit expliciet in de toelichting aangegeven, bijvoorbeeld: *'De draagkrachtindicatie heeft betrekking op de slaapplaatsfunctie.'*
- b) wanneer voldoende gegevens voor handen zijn, dat voor beide functies apart een aantal in het doel is opgenomen.

### **Monitoring**

Het ministerie van Economische Zaken (EZ) is verantwoordelijk voor de periodieke algemene rapportages aan de Europese Commissie en voor de monitoring van de staat van instandhouding van soorten en habitattypen op landelijk niveau. Het ministerie van EZ zorgt voor een landelijk monitoringssysteem. De gebiedsgerichte monitoring zal plaatsvinden op basis van de monitoringsparagraaf in de beheerplannen waarin ook rollen en verantwoordelijkheden zijn uitgewerkt. Voor zowel de landelijke als de gebiedsgerichte monitoring wordt momenteel - in samenhang - een programma van eisen ontwikkeld in overleg met de betrokken bevoegde gezagen (ministerie van EZ, ministerie van Infrastructuur en Milieu, ministerie van Defensie en de provincies (Interprovinciaal Overleg)). Zie ook paragraaf 1.5.1 van de Nota van Antwoord.

### **Nulsituatie of uitgangspunt**

In paragraaf 3.18 van de Nota van Antwoord staat vermeld dat bij het vaststellen van de gebiedsdoelen niet is uitgegaan van een bepaald referentiejaar, zoals het moment van aanwijzing als Vogelrichtlijngebied of aanmelding als Habitatrichtlijngebied. Als uitgangspunt geldt echter wel dat er geen verslechtering mag optreden ten opzichte van 2004, het moment waarop door Brussel de communautaire lijst met Habitatrichtlijngebieden is vastgesteld. Bij het vaststellen van de doelen is gekeken naar de staat van instandhouding van de betreffende soort of het habitatype op landelijk niveau. Ook is gekeken naar de (minimaal) benodigde oppervlakte leefgebied en/of habitatype om een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau te realiseren.

Die (landelijke) staat van instandhouding vormde mede de basis voor vaststelling van de instandhoudingsdoelstellingen voor soorten en/of habitattypen per gebied. In de Nota's van toelichting bij de besluiten is aangegeven of voor een soort of habitatype in een concreet gebied een behoud- of herstelopgave geldt. Zo is bijvoorbeeld een behoudopgave geformuleerd als er onevenredige maatregelen nodig zouden zijn om het gebied een grotere bijdrage te laten leveren.

### **Realisatietermijnen**

Zoals in paragraaf 3.16 van de Nota van Antwoord wordt gesteld, zijn termijnen onmisbaar om de realisatie van doelen te plannen. Deze plannen zijn grotendeels afhankelijk van regionale en zelfs lokale omstandigheden. Daardoor zijn de op te stellen beheerplannen de aangewezen plaats voor het bepalen van de realisatietermijnen. Om die reden is ervan afgezien realisatietermijnen in de aanwijzingsbesluiten op te nemen.

### **Flankerend beleid**

In paragraaf 5.8 van de Nota van Antwoord staat als uitgangspunt geformuleerd dat de instandhoudingsdoelstellingen met behulp van bestaande budgetten worden gerealiseerd. De "bestaande budgetten" waaruit realisatie van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen gefinancierd moet worden, zijn grotendeels opgenomen in het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) en de financiële middelen voor de bestrijding van verdroging in de zogenoemde TOP-lijst gebieden<sup>45</sup>. Daarnaast is ook het bestaande beheerbudget voor Staatsbosbeheer een financieringsbron voor de instandhoudingsdoelstellingen. Waar de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen gekoppeld zijn aan waterkwaliteit kunnen de additionele kosten worden gefinancierd via het spoor van de Kaderrichtlijn Water. Veel subsidiemogelijkheden voor inrichting en (agrarisch) natuurbeheer zijn met het ILG onder verantwoordelijkheid van de provincies gekomen. Daartoe behoren de maatregelen die vallen onder het Subsiestelsel Natuur- & Landschapsbeheer (vanaf 2010) en de provinciale subsidieregelingen zoals de Subsieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL). Verder is er in het kader van het LIFE+-programma vanuit de Europese Commissie geld beschikbaar voor overheden en NGO's voor co-financiering van de ontwikkeling, implementatie, monitoring, evaluatie en communicatie van het Europees milieu- en natuurbeleid en van wetgeving op dit gebied, bijvoorbeeld voor projecten die gericht zijn op maatregelen voor behoud en herstel van Natura 2000-waarden.

## **4.2 SPECIFIEKE REACTIES OVER DE INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN**

*Een inspreker geeft aan dat de voor het Natura 2000-gebied Eilandspolder aangewezen habitattypen ruigten en zomen, harig wilgenroosje (H6430B) en overgangs- en trilvenen, veenmosrietlanden (H7140B) belangrijk zijn voor de noordse woelmuis (H1340) en essentieel zijn voor de rietzanger (A295) als broedvogel. De rietzanger is niet als habitatgebonden soort in het ontwerp-aanwijzingsbesluit genoemd, waarop de inspreker verzoekt de broedvogelsoort aan beide habitattypen te linken.*

De zienswijze is overgenomen, zie paragraaf 5.3 van de Nota van toelichting. Het noemen van de rietzanger bij de habitattypen is echter niet essentieel, omdat het leefgebied van deze broedvogel ook beschermd wordt middels zijn instandhoudingsdoelstelling. Maar omdat deze habitattypen belangrijk zijn voor de rietzanger, net zoals voor de noordse woelmuis, is deze broedvogel toegevoegd aan de toelichtingen op het doel.

*Enkele insprekers verbazen zich erover dat er niet aan de eis voldaan wordt om alles in het werk te zetten om de landelijke gunstige staat van instandhouding van de habitattypen ruigten en zomen, harig wilgenroosje (H6430B) en overgangs- trilvenen, veenmosrietlanden (H7140B) te bereiken.*

De zienswijze heeft niet tot aanpassing van het besluit geleid. De staat van instandhouding van het habitatype ruigten en zomen, *harig wilgenroosje* is beoordeeld als "matig ongunstig". Op het aspect oppervlakte wordt in vijf gebieden uitbreiding nagestreefd. Dit betreffen gebieden die een grote (potentiële) bijdrage leveren aan de landelijke doelstelling en waar potentie is voor deze uitbreiding (strategisch lokaliseren). De inschatting is gemaakt dat het mogelijk is de gunstige staat van instandhouding te bereiken met deze doelstellingen. De matig ongunstige staat van instandhouding op het aspect kwaliteit wordt

<sup>45</sup> De door de provincies opgestelde lijsten met gebieden die in het kader van het verdrogingsbeleid met voorrang worden aangepakt.

veroorzaakt door de achteruitgang van de zeldzamere en vanuit internationaal opzicht belangrijkste plantengemeenschappen van dit subtype, namelijk de soortenrijke natte ruigten van brakke omstandigheden en de zoetwatergetijdengebieden. De landelijke doelstelling van "verbetering kwaliteit" is dan ook uitsluitend gericht op verbetering van deze brakke varianten. De ruigten zijn achteruit gegaan door verzoeting van de gebieden na de afsluiting van de Zuiderzee en zeearmen in de Deltagebieden. In de meeste gebieden is het dan ook niet realistisch om actief te verbrakken, waardoor verbetering van de kwaliteit van dit habitatype niet mogelijk is. Behoud van de aanwezige brakke vegetatie kost dan al enige inspanning. Enkel in de gebieden waar reële mogelijkheden zijn voor verbetering van de kwaliteit, wordt de landelijke doelstelling gevolgd, zoals Polder Westzaan, waar ingezet wordt op actieve verbrakking van het gebied. Voor het habitatype overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* is de staat van instandhouding ook beoordeeld als "matig ongunstig". In het merendeel van de gebieden wordt de landelijke doelstelling gevolgd en wordt uitbreiding van de oppervlakte en/of verbetering van de kwaliteit nagestreefd. Dit betreffen gebieden die een grote (potentiële) bijdrage leveren aan de landelijke doelstelling en waar potentie is voor deze uitbreiding en/of verbetering van de kwaliteit (strategisch lokaliseren). Eilandspolder hoort hier niet bij, maar er is ingeschat dat met de huidige doelstellingen de gunstige staat van instandhouding bereikt kan worden.

*Enkele insprekers geven aan dat de habitattypen ruigten en zomen, harig wilgenroosje (H6430B) en overgangs- en trilvenen, veenmosrietlanden (H7140B) een matig gunstige staat van instandhouding hebben en dat de landelijke doelstelling is: "uitbreiding van de oppervlakte en behoud of verbetering van de kwaliteit". De insprekers zijn van mening dat er van deze landelijke doelstelling wordt afgeweken door slechts voor Eilandspolder behoud als doelstelling te geven. De insprekers vinden deze stand van zaken vreemd, omdat deze habitattypen als vegetatiestructuur van belang zijn voor de prioritaire habitatsoort van het Natura 2000-gebied: de noordse woelmuis (H1340).*

De landelijke doelstelling van "verbetering kwaliteit" voor ruigten en zomen, *harig wilgenroosje* (H6430B) geldt alleen voor de brakke variant van dit subtype. Deze variant kwam in het verleden in Eilandspolder voor, maar is al lange tijd door verzoeting afgenomen en na 2000 geheel verdwenen. Van het habitatype overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* (H7140B) komt de brakke variant nog in het gebied voor, al is het gebied niet echt brak meer. De keuze voor lokale doelstellingen hangt af van lokale mogelijkheden, die gezien de verzoeting van het gebied als beperkt worden ingeschat, in combinatie met meer effectieve mogelijkheden tot uitbreiding areaal en verbetering kwaliteit in andere gebieden. Hoewel de noordse woelmuis van natte ruigten profiteert, is deze soort niet specifiek gebonden aan brakke vegetatie. In het beheerplan kunnen specifieke maatregelen in verband met de noordse woelmuis nader worden uitgewerkt. Met betrekking tot de overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden*, zie het antwoord op de zienswijze hierboven.

*Meerdere insprekers geven aan dat het gedeelte van het Natura 2000-gebied Eilandspolder die bij de habitattypen ruigten en zomen, harig wilgenroosje (H6430B) en overgangs- en trilvenen, veenmosrietlanden (H7140B) horen, slechts een klein deel is van het totale oppervlak, terwijl het resterende oppervlak volgens de insprekers uit veenweiden bestaat. De karakterisering van de Eilandspolder door het kenmerk "Meren en Moerassen" wekt bij een inspreker hierdoor een behoorlijke verwarring. Volgens een andere inspreker bieden de veenweiden plaats aan een groot aantal vogelsoorten, die hier hun voornaamste broedbiotopen vinden, zoals de scholekster (A130), kievit (A142), grutto (A156), tureluur (A162) en veldleeuwerik. De inspreker is van mening dat de veenweiden een habitatstatus verdienen ten behoeve van voorgaande vogelsoorten.*

De zienswijze is niet overgenomen. Het is niet mogelijk om voor genoemde vogelsoorten een instandhoudingsdoelstelling ten aanzien van de broedfunctie op te nemen. Zie voor meer informatie bovenstaande paragraaf (paragraaf 4.1) over weidevogels. De genoemde habitattypen komen in het gebied voor en zijn minstens zo karakteristiek voor het landschap van Laag-Holland als weidevogels.

*Meerdere insprekers geven aan dat doordat het habitatype overgangs- en trilvenen (H7140) als één type is opgenomen, dit in de praktijk al geleid heeft tot grote problemen bij de beoordeling van de verzuringsgevoeligheid van het habitatype. Het subtype overgangs- en trilvenen, trilvenen (H7140A) komt volgens de insprekers in Laag Holland echter niet voor. Zij geven aan dat dit vegetatietype zeer verzurings-*

*en bemestingsgevoelig is en grote gevolgen heeft voor bedrijfsuitbreiding in heel Laag Holland. Bovendien zijn de lage bemestingsnormen in strijd met de weidevogeldoelstelling, aldus de insprekers. De insprekers geven bovendien aan dat het habitatype overgangs- en trilvenen, veenmosrietlanden (H7140B) sterk afhankelijk is van een brak milieu, terwijl het gebied in Laag Holland aan het verzoeten is. Het is daarom niet realistisch om het habitatype op te nemen volgens de Habitatrictlijn en het dient daarom uit het aanwijzingsbesluit geschrapt te worden als instandhoudingsdoelstelling, aldus de insprekers. Een andere inspreker maakt bezwaar tegen de aanwijzing van het habitatype, omdat de associatie die kenmerkend is voor trilveen in de Eilandspolder niet voorkomt. De associatie komt alleen voor op die plekken met zoet kwelwater, aldus de inspreker. Ook wordt aangegeven dat het habitatype overgangs- en trilvenen simpelweg ontbreekt in de Natura 2000-gebieden van Laag Holland, waaronder de Eilandspolder.*

De zienswijzen hebben niet tot aanpassing van het besluit geleid. De lijst van habitatypen is vastgelegd in bijlage I van de Habitatrictlijn. Op Europees niveau zijn de habitatypen nader gedefinieerd in de "Interpretation Manual of European Union Habitats". De gehanteerde definities en afbakeningen van de habitatypen is vastgelegd in het Natura 2000 profielendocument (2008), waarbij een aantal gevallen habitatypen zijn onderverdeeld in subtypen omdat het habitatype een grote ecologische variatie aan ecosystemen omvat.

In het geval van Eilandspolder komt inderdaad alleen het subtype *veenmosrietlanden* (subtype B) van het habitatype overgangs- en trilvenen (H7140) voor. Dit subtype is zeer gevoelig voor stikstof<sup>46</sup> en is hierdoor van belang bij de vergunningverlening. Aangezien er geen doelstelling is opgenomen voor het subtype *trilvenen* (subtype A), hoeft hier ook geen rekening mee gehouden te worden.

Van het subtype *veenmosrietlanden* (subtype B) bestaan meerdere varianten. In dit gebied komt de brakke variant van het subtype voor, net als in de andere Noord-Hollandse veenweidegebieden. Deze variant is in Nederland en de rest van Europa zeer zeldzaam. De Noord-Hollandse veenweidegebieden dragen daarom een grote verantwoordelijkheid voor deze brakke variant. Hoewel het Natura 2000-gebied Eilandspolder langzaamaan aan het verzoeten is, komt de brakke variant nog steeds voor. Met gericht beheer is het behouden van deze brakke variant lange tijd mogelijk in het gebied, ook zonder actieve verbrakking. Aangezien het habitatype aanwezig is in het gebied, is het niet mogelijk de doelstelling te laten vervallen, zie Nota van Antwoord paragraaf 3.3 voor een nadere toelichting. Voor de locatie binnen het gebied, zie paragraaf 4.4 van de Nota van toelichting.

Met betrekking tot de zorgen over de weidevogeldoelstelling, zie de tekst over "weidevogels" in paragraaf 4.1 van deze bijlage.

*Enkele insprekers verbazen zich erover dat er niet aan de eis voldaan wordt om alles in het werk te zetten om de landelijke gunstige staat van instandhouding van de Habitatrictlijnsoort noordse woelmuis (H1340) te bereiken.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Een gunstige landelijke staat van instandhouding van de noordse woelmuis (H1340) is afhankelijk van het behoud van een duurzame landelijke populatie. Met dit doel zijn in het kader van Natura 2000 meer dan 10 gebieden geselecteerd waar de noordse woelmuis onderdeel vormt van de beheerplannen, waaronder Eilandspolder.

*Een inspreker geeft aan dat in het ontwerp-aanwijzingsbesluit bij de aanwijzing van de rietzanger (A295) wordt gesproken over broedparen. Bij het inventariseren wordt volgens de inspreker de term territorium gehanteerd. De inspreker verzoekt daarom om een wijziging van de term broedpaar in de term territorium.*

De zienswijze heeft niet geleid tot wijziging van het besluit. SOVON gebruikt als eenheid "aantallen in paren".

*Een inspreker is van mening dat voor niet-broedvogels als de lepelaar (A034), smient (A050) en grutto (A156) een laag ambitieniveau is gesteld. De inspreker geeft aan dat de doelstelling voor de in 2002 aangewezen lepelaar, middels een 1%-criterium met minimaal 30 vogels in het gebied, min of meer is*

<sup>46</sup> Van Dobben en Van Hinsberg (2008): Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitatypen en Natura 2000-gebieden. Alterra-rapport 1654.

*gehaald. De inspreker is daarom van mening dat het nu aangewezen aantal van twee exemplaren te laag is. Naar mening van de inspreker is de in 2002 aangewezen smient onder de Vogelrichtlijn voor 12.500 vogels nog steeds een reëel getal en is de nu aangewezen 7.000 exemplaren te laag. De laatste jaren gebruiken volgens de inspreker 800 tot 1.000 grutto's Eilandspolder als slaappleaats en daarom is de inspreker van mening dat de nu aangewezen 170 exemplaren bedroevend laag is. De inspreker pleit ervoor om de normen en de aantallen van voornoemde niet-broedvogels in het aanwijzingsbesluit op te hogen zonder plafond.*

De zienswijze heeft niet geleid tot wijziging van het besluit. Voor lepelaar en smient geldt een behoudsdoelstelling. Voor het bepalen van de aantallen in de doelstelling van lepelaar en smient is volgens de geldende systematiek het gemiddelde seizoensgemiddelde van de jaren 1999-2003 genomen. Voor de aantallen van de grutto is het gemiddelde seizoensmaximum genomen in de periode 1999-2003. Hoewel het landelijk doel voor de grutto uitbreiding en verbetering van de kwaliteit van het leefgebied is, is deze doelstelling niet te realiseren binnen het Natura 2000-netwerk. Daarom is de doelstelling voor alle Natura 2000-gebieden op behoud gesteld. Voor het gebied Eilandspolder geldt dan het gemiddelde seizoensmaximum van 170 exemplaren.

*Meerdere insprekers geven aan dat het ontwerp-aanwijzingsbesluit verzuimt bij het omschrijven van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Vogelrichtlijnsoorten lepelaar (A034) en smient (A050) rekening te houden met het feit dat de aantallen van deze soorten zijn afgenomen tot respectievelijk 9% en 51% ten opzichte van het moment van aanmelding bij de Europese Commissie.*

De zienswijze heeft niet geleid tot wijziging van het besluit. Er is er op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn geen verplichting om de populaties van lepelaar en smient in dit Vogelrichtlijngebied te handhaven in een omvang die overeenkomt met die op het moment waarop uitvoering moest zijn gegeven aan de op grond van die richtlijn geldende verplichtingen.

*Enkele insprekers verbazen zich erover dat er niet aan de eis voldaan wordt om alles in het werk te zetten om de landelijke gunstige staat van instandhouding van de Vogelrichtlijnsoorten wintertaling (A052), meerkoet (A125), goudplevier (A140), Kievit (A142) en grutto (A156) te bereiken.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. De soorten wintertaling, meerkoet en Kievit hebben een landelijke behoudsdoelstelling, welke ook is overgenomen in het aanwijzingsbesluit. De goudplevier en de grutto hebben een doelstelling van uitbreiding omvang en kwaliteit leefgebied. Voor beiden geldt dat de doelen niet binnen het Natura 2000-netwerk kunnen worden gerealiseerd. Daarom zijn voor de Natura 2000-gebieden behoudsdoelstellingen opgesteld. De verslechtering van het leefgebied van de goudplevier heeft plaatsgevonden buiten de Natura 2000-gebieden. De afname van de aantallen van de grutto is het gevolg van de afname van de kwaliteit van de broedgebieden. De meerkoet verkeert inmiddels in een gunstige staat van instandhouding.





## 5 REACTIES OVER DE RECHTSGEVOLGEN

### 5.1 ALGEMEEN

*Er wordt door diverse insprekers gewezen op het feit dat de gevolgen van het huidig gevoerde natuurbeleid een onevenredige belasting vormen voor de omwonenden van het Natura 2000-gebied Eilandspolder. Men stelt dat het onmogelijk is om op basis van de stukken te bepalen wat de gevolgen van de aanwijzing zijn voor de individuele bedrijfsvoering. De scheiding in tijd tussen het aanwijzingsbesluit en het beheerplan wordt daarvoor verantwoordelijk gehouden. Daarnaast worden er veel opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over de diverse facetten van bestaand gebruik, de externe werking, de relatie met het toetsingskader Ammoniak en Natura 2000, de relatie met de Kaderrichtlijn Water en de relatie met bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen.*

*Enkele insprekers wijzen er op dat 1 oktober 2005 (de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998) niet als peildatum voor bestaand gebruik kan dienstdoen.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

#### **Externe werking**

Het is moeilijk aan te geven wat de precieze omvang van de externe werking van een bepaalde activiteit is. In paragraaf 4.3 van de Nota van Antwoord staat dat dit afhangt van de aard van de activiteit zelf, de intensiteit ervan en de gevoeligheid van de aanwezige habitattypen en soorten. Het valt op voorhand dus niet te zeggen of er beïnvloeding plaatsvindt. Dat betekent dat wanneer niet uitgesloten kan worden dat een Natura 2000-gebied door een bepaalde activiteit wordt beïnvloed, er bekeken moet worden of er op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunningplicht voor een bepaalde activiteit aan de orde is. Het is dus evenmin aan te geven waar de externe werking van een bepaalde activiteit eindigt.

In het beheerplan zal duidelijkheid gegeven worden voor welke activiteiten een vergunningplicht aan de orde kan zijn. De afstand tussen de locatie van de activiteit en de te beschermen natuurwaarden is daarbij niet altijd doorslaggevend; het gaat er om of een bepaalde activiteit al dan niet de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied, waar habitattypen en leefgebieden van soorten onderdeel van uitmaken, kan aantasten.

Rond de Natura 2000-gebieden wordt, volgens sommige insprekers, een beschermingszone ingesteld van 3.000 meter. Dat is echter niet van toepassing op de beoordeling van effecten op Natura 2000-gebieden. In het kader van de Interimwet ammoniak en veehouderij<sup>47</sup> werd in verband met de ammoniakdepositie een zone van 3.000 meter gehanteerd. Binnen die zone was de beïnvloeding door een veehouderijbedrijf van verzuringsgevoelig gebied nog meetbaar. Tot deze grens kon een vergunningplicht voor deze verzuringsgevoelige gebieden aan de orde zijn. Deze grens is inmiddels vervallen. Natura 2000 is gericht op de bescherming van de in het gebied voorkomende habitattypen en soorten. Een exacte grens waar de externe werking ophoudt, is in algemene zin niet aan te geven. Dit wordt van geval tot geval beoordeeld. Bepalend is dus niet de afstand, maar of er sprake kan zijn van verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in het betreffende gebied.

#### **Bestaand gebruik: peildatum en vergunningplicht**

Het aanwijzen van een Natura 2000-gebied leidt niet tot een verbod op het verrichten van bepaalde handelingen zoals fietsen, wandelen of het laten loslopen van de hond. In het aanwijzingsbesluit staat alleen voor welke waarden het gebied is aangewezen, welke instandhoudingsdoelstellingen gelden en wat de grens van het betreffende gebied is. In het besluit zelf is niet aangegeven of, en onder welke voorwaarden, een activiteit kan worden toegestaan.

Op grond van de huidige Natuurbeschermingswet 1998 geldt een vergunningplicht voor activiteiten in en om Natura 2000-gebieden die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant versturend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

<sup>47</sup> Wet van 9 juni 1994, houdende tijdelijke regeling inzake de ammoniakdepositie veroorzaakt door veehouderijen (Interimwet ammoniak en veehouderij). Staatsblad 1994, nr. 634.

In de wet is op deze vergunningplicht een uitzondering gemaakt voor bestaand gebruik. Bestaand gebruik is als gevolg van de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 door de Crisis- en herstelwet altijd vergunningvrij, tenzij het gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. De Natuurbeschermingswet 1998 omschrijft bestaand gebruik als *“gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag.”*

Om te voorkomen dat het bestaand gebruik de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied verslechtert en dat er door bestaand gebruik storende factoren optreden die geleid tot de instandhoudingsdoelstellingen een significant effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, draagt het bevoegd gezag de verantwoordelijkheid dat er in het gebied passende maatregelen genomen worden. In het uiterste geval kan dit betekenen dat op last van het bevoegd gezag het bestaande gebruik wordt stilgelegd.

In het beheerplan zal het bestaand gebruik beschreven moeten worden en zal zo nodig aan voorwaarden worden gebonden.

### **Doorwerking aanwijzing in andere plannen**

De verplichting om Natura 2000-gebieden aan te wijzen volgt direct uit de Habitatrichtlijn en uit de Vogelrichtlijn. Mede op basis van Europeesrechtelijke uitspraken kan er bij de selectie en bij de begrenzing van Natura 2000-gebieden uitsluitend van ecologische criteria worden uitgegaan. Dat betekent in de praktijk dat de grenzen van deze gebieden zijn bepaald door het gebruik dat de betreffende planten- en diersoorten van het gebied maken. Terreindelen die van mindere kwaliteit zijn, kunnen deel uitmaken van Natura 2000-gebieden als herstel van die terreinen haalbaar is en als ze nodig zijn voor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen. Daardoor zal de begrenzing van zo'n gebied niet in alle gevallen overeenkomen met de bestemming die in een vastgesteld bestemmingsplan aan het gebied is toegekend. In het uiterste geval zou dat kunnen betekenen dat een bepaalde bestemming die in een bestemmingsplan aan zo'n gebied rechtsgeldig is toegekend, toch niet gerealiseerd kan worden, omdat daarvoor geen vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden verleend. In paragrafen 4.2 en 6.1 van de Nota van Antwoord wordt hierop verder ingegaan. Ook voor reconstructieplannen<sup>48</sup>, provinciale waterplannen en waterbeheerplannen van de waterschappen geldt een gelijksoortige situatie. Het kan zijn dat dit soort plannen nog onvoldoende concreet zijn om ze op de gevolgen voor Natura 2000-gebieden te toetsen, maar op een gegeven moment zullen al deze plannen, al dan niet bij hun nadere uitwerking, bij het opstellen van beheerplannen afgestemd worden (zie ook paragraaf 6.3.2 van de Nota van Antwoord).

### **Veiligheid waterkering en kustbeheer in relatie tot Natura 2000**

De veiligheid van de gebieden geldt als een dwingende reden van groot openbaar belang die, bij afwezigheid van alternatieven, ingrepen met een significant effect in het Natura 2000-gebied rechtvaardigen. Dat betekent dat Natura 2000 het waarborgen van de (kust- en water)veiligheid niet in de weg zal staan. Zie ook paragraaf 6.3.3 van de Nota van Antwoord. Projecten, plannen en afspraken die verband houden met het kustbeheer komen aan de orde in de Natura 2000-beheerplannen (zie ook paragraaf 1.1.8 van de Nota van Antwoord).

### **Relatie met stikstof**

Stikstof is een groot probleem bij de implementatie van Natura 2000 en daarmee het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen. Van de 166 aangewezen natuurgebieden in Nederland zijn er 133 stikstofgevoelig. In Nederland wordt het probleem van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zwaarder gevoeld dan in de ons omringende landen. Dat heeft te maken met het feit dat we in een dicht bevolkt land leven, waarin kwetsbare natuur en bijvoorbeeld (snel)wegen dicht bij elkaar liggen. Om de

---

<sup>48</sup> Plannen op grond van de Wet van 31 januari 2002, houdende regels inzake de reconstructie van concentratiegebieden (Reconstructiewet concentratiegebieden). Staatsblad 2002, nr. 115.

instandhoudingsdoelstellingen te kunnen realiseren moet de neerslag van stikstof uit vooral landbouw, verkeer en industrie minder worden.

Tegen die achtergrond is het steeds moeilijker vergunningen te verlenen voor nieuwe economische activiteiten die tot extra uitstoot van stikstof (kunnen) leiden in en rond de natuurgebieden. Projecten kunnen alleen doorgang vinden indien aangetoond kan worden dat er geen verslechtering van de kwaliteit van de habitats<sup>49</sup> optreden en de instandhoudingsdoelstellingen van een gebied niet in gevaar komen.

In het Natura 2000-gebied Eilandspolder is het habitattype overgangs- en trilvenen, *veenmosrietlanden* (H7140B) het meest gevoelig voor stikstof<sup>50</sup>.

In 2007 is het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 vastgesteld. Met behulp van dit toetsingskader konden provincies relatief eenvoudig beoordelen of er zich nieuwe bedrijven konden vestigen. In maart 2008 oordeelde de Raad van State dat dit toetsingskader onvoldoende zekerheid biedt over het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de minister van het voormalig ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de Taskforce Trojan ingesteld. Deze Taskforce heeft vervolgens een handreiking opgeleverd waarmee het bevoegd gezag maatwerk kan leveren bij de beoordeling van (nieuwe) activiteiten. Deze maatwerkoplossing bleek echter niet altijd werkbaar in de praktijk. Vervolgens is de commissie Huys gevraagd om een advies. Samengevat luidde dit advies dat er ruimte is voor economische ontwikkeling in Natura 2000 gebieden mits wordt zeker gesteld dat ecologische en economische doelen gelijktijdig en in samenhang worden beschouwd. Om dat uitgangspunt in de praktijk toepasbaar te maken is er gestart met de programmatische aanpak stikstof (PAS).

Duidelijk is dat het stikstofprobleem te groot is voor één partij. Essentie is dat de PAS in beeld brengt wat de bijdrage op verschillende niveaus (generiek, provinciaal, gebiedsgericht) en van verschillende sectoren (landbouw, verkeer, industrie) is aan de oplossing van het probleem. Onder oplossing verstaan we het geleidelijk maar onvermijdelijk omlaag brengen van de stikstofdepositie, waardoor de instandhoudingsdoelstellingen gerealiseerd kunnen worden, maar waarbij economische ontwikkelingen mogelijk blijven. Dit wil niet zeggen dat iedere economische ontwikkeling mogelijk blijft. Het incalculeren van ruimte voor economische ontwikkelingen (ontwikkelingsruimte) maakt onderdeel uit van de aanpak.

Meer informatie over de stand van zaken rond de PAS is te vinden op de website: <http://pas.natura2000.nl/>

### **Kaderrichtlijn Water**

Eilandspolder maakt deel uit van het stroomgebiedbeheerplan voor de Rijn-Delta<sup>51</sup> dat in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) vastgesteld is. Natura 2000-gebieden zijn in de stroomgebiedbeheerplannen opgenomen als gebieden waar water een bijzondere bescherming behoeft. De in de stroomgebiedbeheerplannen opgenomen milieudoelstellingen en bijbehorende maatregelen moeten dan ook overeenstemmen met de doelen van Natura 2000. De afstemming van doelen en de weergave daarvan in het stroomgebiedbeheerplan beperkt zich tot die delen van de doelstellingen van Natura 2000 die een relatie hebben met de ecologische of chemische kwaliteit van het water.

Het stroomgebiedbeheerplan wordt uitgewerkt in de provinciale waterplannen en in waterbeheerplannen van waterschappen. Daar waar in de afstemming strijdigheid kan ontstaan wordt maatwerk toegepast en wordt afhankelijk van de situatie de KRW of de Vogel- en Habitatrichtlijnen als richtinggevend genomen. Tot gebiedsspecifiek maatwerk behoort bijvoorbeeld de door de waterschappen opgestelde Gewenst Grond en Oppervlakte Water Regimes (GGOR's)<sup>52</sup>.

Waar nodig zullen de lokale watereisen en de daarvoor benodigde maatregelen verder worden uitgewerkt en in de Natura 2000-beheerplannen worden opgenomen.

<sup>49</sup> Het betreft zowel stikstofgevoelige habitattypen als stikstofgevoelige leefgebieden van Natura 2000-soorten.

<sup>50</sup> H.F. van Dobben, R. Bobbink, D. Bal en A. van Hinsberg, 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000. Wageningen, Alterra. Alterra-rapport

<sup>51</sup> <http://www.kaderrichtlijnwater.nl/uitvoering/>

<sup>52</sup> De te nemen maatregelen voor grondwater worden gebiedsspecifiek vastgesteld via het GGOR in het stroomgebiedbeheerplan dat opgesteld wordt naar aanleiding van de Kaderrichtlijn Water (EU-richtlijn voor waterkwaliteit).

Zie ook Nota van Antwoord paragraaf 6.3.

### **Waterwinning**

Zie ook Nota van Antwoord 4.5.2.

## **5.2 SPECIFIEKE REACTIES OVER DE RECHTSGEVOLGEN**

*Meerdere insprekers geven aan dat er een belangrijke rol is weggelegd voor de agrariërs voor het behouden en het ontwikkelen van de cultuurhistorische waarde en identiteit van het Werelderfgoed Droogmakerij De Beemster. Enkele insprekers zijn van mening dat het Natura 2000-gebied naast de droogmakerij moet kunnen voortbestaan, zonder dat het ene gebied het andere beperkt in zijn bestaansmogelijkheden. Een inspreker voegt eraan toe dat de Nota Belvédère de cultuurhistorische waarden in Nederland, waaronder Droogmakerij De Beemster, zeer waardevol acht en daarom in stand gehouden moet worden. Een andere inspreker vraagt zich af hoe de aanwijzing tot Natura 2000-gebied zich verhoudt tot de eerder genoemde opgave met betrekking tot het Werelderfgoed.*

Er is nauwelijks twijfel dat de gebieden naast elkaar kunnen voortbestaan. De waarden waarom het in beide gevallen gaat, zijn immers ook naast elkaar ontstaan. In het beheerplan zal daar verder op kunnen worden ingegaan. Ook voor de toekomst is een sterke landbouw in de Beemster daarbij van belang. De sociaaleconomische gevolgen van Natura 2000 hebben zeer nadrukkelijk de aandacht. Dat heeft gegolden voor het strategisch lokaliseren van doelen bij de aan te wijzen gebieden. En dat geldt nu vooral òòk voor de uitwerking van de doelen en maatregelen zoals externe werking en PAS in het beheerplan, want daar ligt de sleutel voor een goede balans op dit punt. De vraag hoe de Werelderfgoed aanwijzing zich verhoudt tot die van Natura 2000 kan beantwoord worden met de vermelding dat Nederland de Vogel- en Habitat-richtlijn geïmplementeerd heeft in de Natuurbeschermingswet. Deze wet geldt ook voor de beschermde Natuurmonumenten. De status van Werelderfgoed verandert niets aan bestaande beschermingsmaatregelen, er komen geen nieuwe regels bij. Dat een gebied nu Werelderfgoed is, is vooral een bekroning van de jarenlange inzet van veel bewoners, organisaties en overheden voor het gebied.

*Een inspreker informeert dat uit een huis-aan-huis-opiniepeiling naar voren is gekomen dat in de twee meest betrokken dorpen een grote meerderheid voor het Polderplan Eilandspolder is. Dit plan houdt volgens de inspreker in dat de instandhouding van het gebied door middel van boerenbeheer wordt gerealiseerd. De inspreker is van mening dat door middel van reële doelstellingen, de instandhouding van een cultuur- en natuurlandschap in het gebied de befaamde kloof tussen burger en politiek verkleind kan worden.*

Het beheer van cultuur- en natuurlandschap is aan de orde in het beheerplan voor het gebied. Dit signaal moet daar dan ook worden ingebracht.

## 6 REACTIES OVER DE RELATIE MET DE BEHEERPLANNEN

### 6.1 ALGEMEEN

*De wijze waarop de instandhoudingsdoelstellingen al dan niet verwezenlijkt moeten worden, wordt in vele zienswijzen aan de orde gesteld. Zo wordt in verschillende zienswijzen de wens uitgesproken om de plannen zo te ontwikkelen dat daardoor de aanwezige natuurwaarden zich kunnen verbeteren en voor de komende generaties behouden blijven. Er wordt gewezen op de diverse vormen van ongewenst gebruik van het gebied. In weer andere zienswijzen is men van mening dat bepaalde vormen van gebruik geen negatieve invloed op de natuurwaarden hebben en wordt bepleit dat het huidige landgebruik ongehinderd voortgang moet kunnen vinden. In een ander verband wordt er zorg uitgesproken over de bescherming van soorten als de noordse woelmuis (H1340) en rietzanger (A295). Er wordt opgemerkt dat door de nationale procedure, waarbij eerst de gebieden worden aangewezen en doelstellingen worden geformuleerd en pas in een later stadium de beheerplannen worden opgesteld, aan sociaal-economische belangen voorbij wordt gegaan. Ook zou er in zijn algemeenheid onvoldoende duidelijkheid bestaan over het algehele ambitieniveau en de consequenties van de aanwijzing en het toekennen van instandhoudingsdoelstellingen. Tot slot geven verschillende insprekers aan betrokken te willen worden bij het opstellen van het beheerplan.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

#### **Volgorde aanwijzing en beheerplan**

De Nota van Antwoord gaat in paragraaf 1.4 in op de relatie tussen de aanwijzingsbesluiten en de nog op te stellen beheerplannen. De onderbouwing van de keuze om niet gelijktijdig tot vaststelling van de instandhoudingsdoelstellingen en het beheerplan over te gaan wordt in paragraaf 1.4.1 van de Nota van Antwoord uiteengezet.

Een verbijzondering hierop vormen de gebieden waar de provincies het voortouw hebben voor het opstellen van de beheerplannen. Op verzoek van de provincies heeft de minister van LNV in het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 13 februari 2008 toegezegd te wachten met het definitief maken van de aanwijzingsbesluiten voor die gebieden waarvoor de provincie voortouwnemer is en die daarvoor door de provincie zijn aangemeld ("koppelingsafpraak"). De provincies zijn voor deze gebieden eerst in de gelegenheid gesteld met de betrokken partijen in de gebieden concept-beheerplannen op te stellen op basis van de ontwerp-aanwijzingsbesluiten. Deze afspraak beoogde draagvlak te creëren voor de beheerplannen en de implementatie daarvan en meer inzicht te geven in de haalbaarheid en betaalbaarheid van de instandhoudingsdoelstellingen en de begrenzing. De besluitvorming over de definitieve aanwijzingsbesluiten van deze gebieden is daarom uitgesteld tot na 1 september 2009. Voor dit Natura 2000-gebied zijn daarover afspraken gemaakt met de minister van LNV. In het kader van de "koppelingsafpraak" hebben de provincies tot 1 september 2009 de mogelijkheid gehad om gebiedsspecifieke wijzigingsvoorstellen in te dienen die voortkwamen uit de opgestelde concept-beheerplannen. De wijzigingsvoorstellen zijn in samenhang met de zienswijzen en op eenzelfde manier zorgvuldig in overweging genomen. Bij brief van 26 januari 2010 zijn de provincies op de hoogte gebracht van hoe de minister voornemens is met de voorstellen van de provincies in het definitieve besluit om te gaan. Binnen het reguliere proces van de aanwijzing zijn alle overige zienswijzen behandeld.

Voor de gebieden waarvoor op 1 september 2009 nog geen concept-beheerplan was opgesteld, geldt dat evident nieuwe inzichten uit het beheerplanproces eveneens in het reguliere aanwijzingstraject zijn meegenomen, ook hier met inachtneming van de ingediende zienswijzen.

#### **Beheerplan en bestaand gebruik**

Het aanwijzingsbesluit legt - naast de begrenzing - de instandhoudingsdoelstellingen vast waarvoor het gebied als Natura 2000-gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen geven op hoofdlijnen duidelijkheid over het ambitieniveau (zie ook paragraaf 4.1 van deze bijlage), in termen van "behoud" en "uitbreiding"/"verbetering" van de omvang en kwaliteit van betreffende aangewezen habitatype of leefgebied van een (vogel)soort. De uitwerking in omvang, ruimte en tijd van de instandhoudingsdoelstelling(en) uit het aanwijzingsbesluit, is een thema dat in een beheerplan thuishoort. Als er voor het realiseren van deze instandhoudingsdoelstellingen bepaalde specifieke maatregelen nodig zijn, dan behoort dit ook in het beheerplan geregeld te worden. Dat kan betekenen dat er ook maatregelen buiten de grenzen van het

Natura 2000-gebied genomen moeten worden.

Zoals in paragrafen 1.5 en 4.2 van de Nota van Antwoord staat vermeld, kan bestaand gebruik een plaats in het beheerplan krijgen. Hierbij wordt zoveel mogelijk ruimte gelaten voor het continueren van bestaand gebruik, echter wel binnen de voorwaarden die de instandhoudingsdoelstellingen daaraan stellen. Uiteindelijk heeft het beheerplan een centrale rol als het gaat om de regulering van bestaand gebruik. In een beheerplan wordt concreet gemaakt hoe en op welke termijn de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied gerealiseerd kunnen worden. Het beheerplan zal duidelijkheid verschaffen over de vereiste ecologische randvoorwaarden ten behoeve van de instandhoudingsdoelstellingen en over de ruimtelijke samenhang met de omgeving. In het beheerplan zal dus ook aan de orde komen of bestaand gebruik (mogelijk onder voorwaarden) overeenkomstig het beheerplan kan worden uitgeoefend. Kan het bestaand gebruik niet overeenkomstig het beheerplan uitgeoefend worden en zorgt het bestaand gebruik ervoor dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied verslechtert of dat er door het bestaand gebruik storende factoren optreden die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen een significant effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, dan moet het bevoegd gezag passende maatregelen treffen. Het bevoegd gezag kan dan de aanschrijvingsbevoegdheid gebruiken.

De opstellers van het beheerplan zullen onderling afstemmen hoe zij met bestaand gebruik om willen gaan en hoe zij dit in het beheerplan zullen opnemen. Mogelijk kan niet voor al het bestaand gebruik ten tijde van het vaststellen van het beheerplan worden bepaald wat het effect is op de instandhoudingsdoelstellingen. Voor deze gevallen zal dan een eventuele aanschrijving plaats moeten vinden indien blijkt dat er toch (significante) negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen.

Jacht, wildbeheer en schadebestrijding worden gereguleerd door de bepalingen van de Flora- en faunawet. Dit betekent dat zienswijzen over dit onderwerp geen directe relatie hebben met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden, maar met de bepalingen van de Flora- en faunawet. De huidige regels voor jacht en wildbeheer volgens de Flora- en faunawet zijn door de aanwijzing als Natura 2000-gebied niet gewijzigd. Over wildbeheer en schadebestrijding zijn afspraken gemaakt in het Faunabeheerplan. Zie verder paragraaf 6.4.2 van de Nota van Antwoord.

### **Betrokkenheid bij beheerplan**

De wens om betrokken te worden bij het opstellen van het beheerplan en de diverse ideeën die daarover naar voren zijn gebracht, zijn een goed signaal. De integrale benadering die het beheerplan voorstaat, kan alleen succesvol zijn bij voldoende betrokkenheid. Per gebied is één bevoegd gezag de zogenaamde voortouwnemer voor het opstellen van het beheerplan. Voor dit gebied is dat Provincie Noord-Holland. Het is aan de voortouwnemer om grondeigenaren, gebruikers, andere overheden en belanghebbenden of vertegenwoordigers te betrekken bij het beheerplan. Belanghebbenden kunnen natuurlijk ook zelf het initiatief nemen de voortouwnemer of hun vertegenwoordigers te benaderen. Het is niet uitvoerbaar verzoeken om betrokkenheid bij het beheerplan, zoals verwoord in een aantal zienswijzen, door te zenden aan de voortouwnemer.

## **6.2 SPECIFIEKE REACTIES OVER DE RELATIE MET DE BEHEERPLANNEN**

*Meerdere insprekers vragen of er een maximum van het aantal ganzen en smienten (A050) in het Natura 2000-gebied in het beheerplan vastgelegd kan worden. Een inspreker pleit voor een plafond van het aantal ganzen, aangezien deze volgens de inspreker een negatieve invloed hebben op de weidevogels en het de boeren ontzettend lastig maken.*

Het voorstel om een maximum toe te voegen voor het aantal ganzen en smienten is niet overgenomen omdat dit niet past binnen de doelensystematiek. Voor overwinterende ganzen en smienten geldt een behoudopgave, wat betekent dat de leefgebieden en soorten minimaal behouden moeten worden. Uit onderzoek is gebleken dat er weinig reden is tot zorg dat hogere dichtheden overwinterende ganzen,

veroorzaakt door een sterkere concentratie van ganzen door het ganzenopvangbeleid, zal leiden tot negatieve effecten op broedende weidevogels.<sup>53</sup>

---

<sup>53</sup> Kleijn, D, E. van Winden, P.W. Goedhart & W. Teunissen, 2008. Evaluatie Opvangbeleid 2005-2008 overwinterende ganzen en smienten. Deelrapport 10. Hebben overwinterende ganzen invloed op de weidevogelstand? Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 1771.





## 7 REACTIES OVER SCHADE

*In een groot aantal zienswijzen wordt erop gewezen dat er als gevolg van deze aanwijzing inkomens- en vermogensschade kan optreden. Men mist in het besluit een paragraaf over schade en het betalen van een schadevergoeding. Verscheidene insprekers verwachten onder andere schade te lijden door vraat en overlast van foeragerende niet-broedvogels (met name ganzen en smienten). Verder wordt aangevoerd dat bij het aannemen van de Habitatrictlijn de toezegging is gedaan dat de eigenaren en de gebruikers van de grond niet de financiële last van deze maatregelen hoeven te dragen. Artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998 biedt volgens de insprekers geen afdoende mogelijkheid voor compensatie. Verder zou de aanwijzing als Natura 2000-gebied een schending van het eigendomsrecht opleveren en in strijd zijn met artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Ook de beperkingen van artikel 19d tot en met 19l en artikel 20 van de Natuurbeschermingswet 1998 zou een dermate zware verplichting opleveren dat het eigendom of het gebruikersrecht geen waarde van enige betekenis overhoudt. Er wordt in dit kader om een volledige schadeloosstelling gevraagd.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### Schadevergoeding

Zoals in hoofdstuk 5 van de Nota van Antwoord over dit onderwerp staat vermeld, zijn in de aanwijzingsbesluiten geen aparte vergoedingsregelingen opgenomen. De huidige wettelijke regeling biedt namelijk voldoende mogelijkheden voor compensatie. Het gaat dan in het bijzonder om artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998.

De aanwijzingsbesluiten zullen naar verwachting niet snel een recht op schadevergoeding geven, omdat het aanwijzingsbesluit zelf over het algemeen geen beperkingen oplevert. Pas in het kader van het beheerplan of bij vergunningverlening kunnen beperkingen worden gesteld aan het bestaand gebruik, aan voorgenomen uitbreidingsmogelijkheden of aan de ontwikkeling van nieuwe activiteiten. Men komt in aanmerking voor schadevergoeding, indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. er is schade geleden door een aanwijzing van een Natura 2000-gebied, door het weigeren van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (of door een daaraan verbonden voorwaarde) of door bepalingen in het Natura 2000-beheerplan;
2. de schade behoort redelijkerwijs niet (geheel) voor eigen rekening te blijven;
3. de vergoeding van de schade is niet (voldoende) verzekerd door aankoop, onteigening of door andere maatregelen, zoals beheersubsidies.

### Rol van het beheerplan bij schade

In de nog op te stellen Natura 2000-beheerplannen zal uiteindelijk worden bepaald wanneer en hoe de doelen gerealiseerd worden en welke maatregelen daarvoor noodzakelijk zijn. Pas op dat moment kan er een nauwkeurige kosteninschatting worden gemaakt. Er wordt grote waarde gehecht aan goede financiële dekking van de realisering van de doelen in de beheerplannen. Het bovenstaande houdt niet alleen in dat Nederland zich inspant om zoveel mogelijk habitattypen en soorten in een gunstige staat van instandhouding te houden of te brengen. Het betekent ook dat de compensatie van mogelijke inkomens- en vermogensschade van de betrokken eigenaren en gebruikers aan de orde dient te komen. Artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998 is juist voor dit doel door de wetgever in de wet opgenomen en deze heeft gemeend daarmee een voldoende mogelijkheid voor nadeelcompensatie te bieden. Resolutie 2004/2164(INI) van het Europese Parlement over de financiering van Natura 2000, waarnaar verschillende keren in zienswijzen is verwezen, biedt dan ook geen grond voor de stelling dat artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998 onvoldoende compensatiemogelijkheden zou bieden.

### Schade door foeragerende vogels

Grondgebruikers met gronden binnen of in de nabijheid van een Natura 2000-gebied, waarbij sprake is van een onbelemmerde landbouwproductie (dus geen natuurpacht en dergelijke), kunnen bij het Faunafonds een verzoek indienen voor een tegemoetkoming voor schade die is veroorzaakt door beschermde inheemse diersoorten (zoals wilde ganzen en smienten). Het Faunafonds keert een tegemoetkoming uit indien deze schade niet of niet geheel voor rekening van de grondgebruiker hoort te vallen. Zie ook Nota van Antwoord paragraaf 5.9.

**Eigendomsrecht**

Van schending van het eigendomsrecht en van strijdigheid met artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) is geen sprake. Artikel 1, eerste lid, van het Eerste Protocol van het EVRM bepaalt dat alle natuurlijke rechtspersonen recht hebben op het ongestoord genot van hun eigendom en dat niemand van zijn eigendom zal worden beroofd, behalve indien sprake is van algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht. De voorwaarden die worden gesteld aan het beheer van grond, die nodig is voor het realiseren van het Natura 2000-netwerk, leveren geen aantasting op van het recht van eigendom. De bepaling uit het EVRM laat onverlet dat de Staat het recht heeft om die wetten toe te passen die noodzakelijk worden geacht om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang.

## Toelichting op de selectie- en begrenzingscriteria die bij de aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied Eilandspolder gebruikt zijn.

Onderstaande paragrafen zijn opgenomen in de Nota van toelichting van het Vogelrichtlijnbesluit.

### 3 Gebiedsbeschrijving, aanduiding leefgebied en begrenzing

#### 3.2 Aanduiding leefgebied

De Eilandspolder is aangewezen als Speciale Beschermingszone onder de Vogelrichtlijn vanwege de aanwezigheid van uitgestrekte natte graslanden, moeraszones en zoete wateren die als geheel het leefgebied vormen van een aantal in artikel 4 van de Richtlijn bedoelde vogelsoorten. Het is een watergebied dat het leefgebied vormt van een soort van Bijlage I (art. 4.1) en tevens fungeert als broedgebied, overwinteringsgebied en rustplaats in de trekzone van andere trekvogelsoorten (art. 4.2). De begrenzing van de Beschermingszone is zo gekozen dat een in landschappelijk en vogelkundig opzicht samenhangend geheel is ontstaan dat voorziet in de beschermingsbehoefte met betrekking tot het voortbestaan en/of voortplanten van bedoelde vogelsoorten.

### 4 Vogelkundige waarden

#### 4.1 Kwalificerende soorten

De Eilandspolder kwalificeert als Speciale Beschermingszone onder de Vogelrichtlijn vanwege het voorkomen van drempeloverschrijdende aantallen van Lepelaar<sup>54</sup> en Smient die het gebied benutten als overwinteringsgebied en/of rustplaats.

Soort van Bijlage I en een trekkende watervogelsoort waarvoor het gebied aan de 1%-drempel voldoet

| Soort                               | Art. 4 | Brv <sup>a</sup> | Biogeogr. Populatie <sup>b</sup> | 1% Biopop <sup>c</sup> | % in sbz <sup>d</sup> | Telperiode |
|-------------------------------------|--------|------------------|----------------------------------|------------------------|-----------------------|------------|
| Lepelaar <i>Platalea leucorodia</i> | 1      | Nee              | NW-Europa                        | 30                     | 1,1%                  | 1993-96    |
| Smient <i>Anas penelope</i>         | 2      | Nee              | W-Siberië/NW-Europa              | 12 500                 | 1,1%                  | 1993-97    |

(a) De kwalificatie betreft in het gebied niet-broedende vogels (indien ingevuld met "nee")

(b) Biogeografische populatie waartoe de in Nederland pleisterende exemplaren van deze soort worden gerekend

(c) Drempelwaarde zijnde 1% van de betreffende biografische populatie (biografische populatie en drempelwaarde ontleend aan Rose & Scott 1997, *Waterfowl Population Estimates - 2nd edition*. Wetlands International, Wageningen)

(d) Aantal in het onderhavige gebied uitgedrukt als percentage van de biogeografische populatie

#### 4.2 Andere relevante vogelsoorten

Een andere soort van Bijlage I waarvoor het gebied van betekenis is, is de Goudplevier. Andere trekkende vogelsoorten waarvoor het gebied van betekenis is als overwinteringsgebied en/of rustplaats: Wintertaling, Meerkoet, Kievit en Grutto. De moeraszones zijn van belang als broedgebied voor de Rietzanger (trekvoegel opgenomen in de nationale lijst van met uitroeiing bedreigde of speciaal gevaar lopende soorten). De biotopen van deze vogels hebben mede de begrenzing van dit gebied bepaald.

#### 4.3 Plaatselijke omstandigheden

De Lepelaar heeft in de zomermaanden een rustplaats in de Eilandspolder-Oost, maar foeragerende exemplaren komen verspreid over het gehele gebied voor. De belangrijkste rustplaatsen van de Smient bevinden zich op de meertjes in het westelijk deel van het gebied; elders in het gebied wordt ook op brede vaarten en ondergelopen percelen gerust. Overdag worden foeragerende Smienten vooral in de centrale delen van de polders aangetroffen maar 's nachts worden ook percelen dichterbij wegen en bebouwing

<sup>54</sup> Onderstreepte soort is opgenomen in bijlage I van de Richtlijn (art. 4.1)

*bezocht. Kievit, Goudplevier en Grutto foerageren verspreid in de graslanden van het gehele gebied. De Wintertaling wordt vooral aangetroffen op natte en ondergelopen (grasland-)percelen. De Rietzanger broedt vooral in de vele rietkragen van Eilandspolder-Oost.*