

Q&A's over de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 van 1 februari 2009¹

Onderwerp	Vraag	Antwoord
inwerkingtreding	Op welke datum is de wet bestaand gebruik in werking getreden?	Op 1 februari 2009.
publicatie	Waar is de tekst van de wetswijziging te vinden?	De tekst van de wetswijziging is gepubliceerd in Staatsblad 2009, 18. De tekst van het KB waarin de inwerkingtreding van de wetswijziging is geregeld, is gepubliceerd in Staatsblad 2009, 23. Via databanken als www.wetten.nl is de integrale tekst van de Natuurbeschermingswet 1998 te vinden, zoals deze luidt na de wijziging. De wetsgeschiedenis is onder meer te vinden op de websites van de Eerste en Tweede Kamer (www.eerstekamer.nl respectievelijk www.tweedekamer.nl), kamerstuknummer 31038.
overgangsrecht	Is er overgangsrecht opgenomen in de wet?	Nee, de wet bevat geen overgangsrecht. Dat wil zeggen dat de gewijzigde artikelen meteen vanaf 1 februari 2009 gelden. Ook op lopende procedures zijn de gewijzigde artikelen dus van toepassing. Dat kan gevolgen hebben voor bijvoorbeeld bestaande activiteiten waarvoor een vergunning was vereist op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals die tot 1 februari 2009 luidde, maar die nu zijn vrijgesteld van de vergunningplicht. Het kan in voorkomende gevallen ook tot gevolg hebben dat een vergunningaanvraag moet worden overgedragen aan GS van een andere provincie, omdat in een aantal gevallen het bevoegd gezag wijzigt.

¹ Wet houdende wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met de regulering van bestaand gebruik en enkele andere zaken.

Onderwerp	Vraag	Antwoord
bestaand gebruik - aanschrijvings- bevoegdheid	Wat houdt de regeling voor bestaand gebruik in?	<p>De minister van LNV krijgt een aanschrijvingsbevoegdheid voor bestaand gebruik in en rond Natura 2000-gebieden, indien dat bestaand gebruik kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de habitats (natuurlijke habitats of habitats van soorten) of tot een significante verstoring van soorten waarvoor het gebied is aangewezen.</p> <p>Deze aanschrijvingsbevoegdheid komt voor bestaand gebruik in de plaats van het algemene verbod om dergelijke activiteiten te verrichten zonder vergunning van het bevoegd gezag. (Overigens blijft voor bestaand gebruik, dat is aan te merken als een project met mogelijk significante gevolgen, de vergunningplicht gelden, zie hierna).</p> <p>Bij de vergunningplicht moest de burger het initiatief nemen voor een vergunningaanvraag.</p> <p>Bij de aanschrijvingsbevoegdheid neemt de minister van LNV het initiatief. De burger hoeft niets te doen, de minister moet aantonen dat ongewijzigde voortzetting van de activiteit negatieve effecten heeft.</p> <p>De aanschrijvingsbevoegdheid biedt de minister van LNV de mogelijkheid om de bestaand gebruiker te verplichten informatie te verstrekken over het gebruik, preventieve of herstelmaatregelen te treffen of het gebruik binnen een bepaalde termijn te staken of te beperken.</p> <p>De aanschrijvingsbevoegdheid geldt alleen in de periode tot er voor het betrokken Natura 2000-gebied het eerste beheerplan is vastgesteld. Dit is geregeld in artikel 19c van de Natuurbeschermingswet 1998.</p>
bestaand gebruik – aanschrijvings- bevoegdheid	Voor welke gevallen geldt de aanschrijvingsbevoegdheid?	De aanschrijvingsbevoegdheid kan gelden voor bestaand gebruik dat kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten of tot een significante verstoring van soorten waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen. Voor deze gevallen gold tot nu toe formeel een vergunningplicht.
bestaand gebruik – aanschrijvings- bevoegdheid	Voor welke gevallen geldt de aanschrijvingsbevoegdheid niet?	De aanschrijvingsbevoegdheid geldt niet voor: <ul style="list-style-type: none"> • nieuwe activiteiten

Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<ul style="list-style-type: none"> • bestaande activiteiten die in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen in betekenende mate zijn gewijzigd ten opzichte van het oorspronkelijk gebruik • projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. <p>Voor deze categorieën blijft de vergunningplicht bestaan.</p>
Bestaand gebruik – aanschrijvings-bevoegdheid	Komt het er in de praktijk niet op neer dat bestaand gebruik eigenlijk altijd vergunningplichtig is?	<p>Nee. De volgende vormen van bestaand gebruik zijn (in de periode tot het eerste beheerplan) uitgezonderd van de vergunningplicht:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bestaand gebruik dat een project is, dat kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de habitat, maar geen potentieel significante gevolgen heeft • bestaand gebruik dat geen project is, maar een andere handeling, die een habitat kan verslechteren of soorten significant kan verstoren
bestaand gebruik	Wat is bestaand gebruik?	<p>In artikel 1, onderdeel n, van de Natuurbeschermingswet 1998 is omschreven wat bestaand gebruik is. Daaronder wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • iedere handeling die voor 1 oktober 2005 werd verricht en sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd, en • iedere handeling die na 1 oktober 2005 is aangevangen en werd verricht op het moment van aanwijzing van een gebied als beschermd natuurmonument, op het moment van aanwijzing van een gebied ter uitvoering van artikel 4 van de Vogelrichtlijn (79/409/EEG) of op het moment van aanmelding van een gebied bij de Europese Commissie ter uitvoering van artikel 4, derde lid, van de Habitatrichtlijn (92/43/EEG) en die sedertdien niet of niet in betekenende mate is gewijzigd.

Onderwerp	Vraag	Antwoord
bestaand gebruik	Gaat het bij bestaand gebruik om vergund gebruik of feitelijk gebruik?	Bij bestaand gebruik gaat het om feitelijk gebruik. Dit is in lijn met de Habitatrichtlijn waar het steeds gaat om feitelijkheden. Het is niet relevant of voor het bestaande gebruik al een vergunning op grond van een andere wet was verleend of niet. Het is evenmin relevant of er een vergunning is verleend die meer toestaat dan het feitelijke gebruik.
bestaand gebruik	Hoe moet worden omgegaan met fluctuerende bestaande activiteiten? (Hiermee wordt bedoeld bestaand gebruik dat niet het gehele jaar dezelfde omvang heeft. Voorbeelden zijn waterwinning, waarbij niet elke maand dezelfde hoeveelheid water wordt gewonnen, of een veehouderij, waar i.v.m. de aanvoer en afvoer van dieren niet op elk moment dezelfde hoeveelheid dieren aanwezig is).	Voorop staat dat het bij bestaand gebruik om het feitelijk gebruik gaat. Daarbij mag wel rekening worden gehouden met gebruikelijke fluctuaties. Als de omvang van het bestaand gebruik op de peildatum geringer is dan de gebruikelijke omvang in de rest van het jaar, kan dat de uitoefenaar van het bestaand gebruik niet worden tegengeworpen.
bestaand gebruik – aanschrijvingsbevoegdheid	Voor welke periode geldt de aanschrijvingsbevoegdheid?	De aanschrijvingsbevoegdheid geldt tot het moment waarop voor een bepaald Natura 2000-gebied het eerste beheerplan onherroepelijk is geworden. De reden daarvoor is dat het de bedoeling is dat bestaand gebruik waar mogelijk een plaats krijgt in het beheerplan. De beoordeling of bestaand gebruik al dan niet ongewijzigd doorgang kan vinden, kan namelijk het best beoordeeld kan worden bij het opstellen van het beheerplan. Een zorgvuldige beoordeling van het bestaand gebruik kan pas goed plaatsvinden als de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied in het beheerplan voor dat gebied in omvang, ruimte en tijd verder zijn uitgewerkt. In het kader van het beheerplanproces is ook duidelijk wat de gevolgen van de andere activiteiten zijn.
vergunningplicht	Wat is de uitbreiding van het beschermingsregime? Heeft deze wijziging gevolgen voor het bevoegd gezag?	Met de uitbreiding van het beschermingsregime wordt bedoeld dat het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet 1998 van toepassing wordt op Habitatrichtlijngebieden die nog niet definitief zijn aangewezen, maar wel al staan op de lijst van gebieden van communautair belang. Dit wordt geregeld in de definitie van Natura 2000-gebied in artikel 1, onderdeel o. Dit heeft tot gevolg dat de vergunningplicht op grond van de

Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>Natuurbeschermingswet 1998 ook gaat gelden voor de Habitatrictlijngebieden op de lijst van communautair belang.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor gebieden die definitief zijn aangewezen, verandert er niets. • Voor Habitatrictlijngebieden op de communautaire lijst, die samenvallen met Vogelrichtlijngebieden of beschermde natuurmonumenten hoeft niet meer te worden teruggevallen op de Habitatrictlijnconforme interpretatie van bepalingen in de Natuurbeschermingswet 1998. • Voor overige Habitatrictlijngebieden op de communautaire lijst, hoeft niet meer te worden teruggevallen op het leerstuk van de rechtstreekse werking: bij vergunningverlening op grond van andere wetten (bijvoorbeeld de milieuvergunning of bouwvergunning) moest ook worden getoetst aan de Habitatrictlijn. <p>Vorenstaande leidt er toe dat het bevoegd gezag voor vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (GS of in voorkomende gevallen de minister van LNV) aan de Habitatrictlijn toetst. Bevoegde gezagen op grond van andere wetten (zoals gemeenten) zijn niet langer bevoegd gezag voor de habitattoets.</p>
vergunningplicht	Zijn activiteiten in Nederland die gevolgen hebben voor Natura 2000-gebieden in het andere lidstaten vergunningplichtig?	Ja, dat klopt. Dit vloeide overigens al voort uit de rechtstreekse werking van de Habitatrictlijn.

Onderwerp	Vraag	Antwoord
vergunningplicht - significant	Wat betekent de toevoeging van het woord "significant" aan artikel 19d, eerste lid?	Hiermee wordt verduidelijkt dat niet elke verstoring tot een vergunningplicht leidt, maar alleen potentieel significante verstoringen van soorten, waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen. Strikt genomen is dit niets nieuws, omdat artikel 19d, eerste lid, al op deze manier werd uitgelegd, gelet op de tekst van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Met deze wijziging is de aansluiting bij de Habitatrichtlijn verbeterd.
vergunningplicht - significant	Wat is het verschil tussen een significante verstoring en significante gevolgen?	Aan artikel 19d is het woord "significant" toegevoegd om te verduidelijken dat niet elke verstoring tot een vergunningplicht leidt, maar alleen potentieel significante verstoringen van soorten. Het gaat daarbij om projecten of andere handelingen. De vergunningplicht van artikel 19d is een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Artikel 19f is een verbijzondering van dit artikel en gaat alleen over projecten. Als het om een project gaat dat tot een mogelijk significante verstoring van soorten leidt, zal ook sprake zijn van mogelijk significante gevolgen. In dat geval moet een passende beoordeling worden gemaakt. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn.
significant	Waarom geldt de mogelijke significantie 19d lid 1 wel voor soorten, maar niet voor aantasting habitattypen of habitats voor soorten?	Dit onderscheid vloeit voort uit de tekst van de Habitatrichtlijn. De vergunningplicht van artikel 19d, eerste lid, is een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Op grond van dat artikel moeten passende maatregelen voorkomen dat de kwaliteit van natuurlijke habitats en de habitats van soorten verslechtert en dat er geen significante storende factoren optreden voor de soorten waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen.
vergunningplicht - verstorings- en verslechteringstoets	Verdwijnt de verstorings- en verslechteringstoets?	Voor bestaand gebruik, waarvoor de aanschrijvingsbevoegdheid geldt, geldt niet langer een vergunningplicht. Het gaat daarbij om gevallen van bestaand gebruik, waarbij op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zoals die tot 1 februari 2009 luidde, een vergunningplicht geldt waarbij de verslechterings- en verstoringstoets (vv-toets) werd doorlopen. Voor nieuwe activiteiten en voor

Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>projecten met mogelijk significante gevolgen blijft de vergunningplicht bestaan. Voor de vraag of de vv-toets daarbij nog geldt, maakt het verschil of het gaat om een project of om een andere handeling. Als het om een project gaat dat tot een mogelijk significante verstoring van soorten leidt, zal ook sprake zijn van mogelijk significante gevolgen. In dat geval moet een passende beoordeling worden gemaakt.</p> <p>Als het gaat om een andere handeling die mogelijk tot een significante verstoring van soorten leidt, zal de vv-toets nog worden toegepast. Ook als het gaat om een project dat of een andere handeling die mogelijk tot een verslechtering van de kwaliteit van habitats leidt, wordt de vv-toets nog toegepast.</p>
Project - handeling	Wat is het verschil tussen een project en een andere handeling?	<p>Het verschil tussen project en handeling is moeilijk aan te geven. Het projectbegrip wordt ruim uitgelegd. Volgens het Europese Hof van Justitie moet worden aangesloten bij de ruime definitie van project in de Mer-richtlijn. Daardoor is de betekenis van andere handelingen gering.</p> <p>Bij bestaand gebruik kan het zowel om handelingen als om projecten gaan. Als het echter om een project met potentieel significante gevolgen gaat, geldt de aanschrijvingsbevoegdheid niet. In dat geval moet een passende beoordeling worden gemaakt en geldt de vergunningplicht.</p>
bevoegd gezag	Welke provincie is bevoegd voor vergunningverlening, als een Natura 2000-gebied in meerdere provincies ligt?	<p>De hoofdregel staat in artikel 2, eerste lid en is niet gewijzigd: gedeputeerde staten van de provincie, waarin een Natura 2000-gebied geheel of grotendeels ligt, zijn bevoegd gezag. In het nieuwe artikel 2a wordt daarop een uitzondering gemaakt voor gevallen waarin de vergunningaanvraag betrekking heeft op een project of andere handeling die hoofdzakelijk gevolgen heeft voor een deel van een Natura 2000-gebied, dat binnen de grenzen van één provincie ligt. In dat geval beslissen gedeputeerde staten van de provincie waarin dat deel van het Natura 2000-gebied ligt.</p> <p>In beide gevallen moet de beslissing op de vergunningaanvraag worden genomen in overeenstemming met gedeputeerde state van de andere betrokken provincies.</p>

Onderwerp	Vraag	Antwoord
bevoegd gezag	Welke provincie is bevoegd gezag voor vergunningverlening als een activiteit gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden die in het buitenland liggen?	Op grond van artikel 19d, eerste lid, zijn gedeputeerde staten in beginsel bevoegd gezag voor de vergunningverlening. Dat is ook het geval als de gevolgen van een project of andere handeling zich voordoen in een andere Europese lidstaat. In het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998 is immers niet bepaald dat de minister van LNV voor deze gevallen bevoegd gezag is. In de Natuurbeschermingswet 1998 is niet expliciet bepaald welke provincie bevoegd is voor de vergunningverlening. LNV beziet hoe dit zo snel mogelijk kan worden opgelost. Het ligt voor de hand dat dat gedeputeerde staten is van de provincie waarin de handeling of het project wordt verricht of uitgevoerd.
project	Waarom is in artikel 19f bepaald dat een passende beoordeling moet worden gemaakt voor projecten? Voorheen stond in dit artikel dat een passende beoordeling moet worden gemaakt voor nieuwe projecten of andere handelingen.	Deze wijzigingen zijn doorgevoerd om de aansluiting van de Natuurbeschermingswet 1998 op de Habitatrichtlijn te verbeteren. <ul style="list-style-type: none"> In artikel 19f is "nieuwe" geschrapt, omdat het Kokkelvisserij-arrest duidelijk heeft gemaakt dat ook bestaande activiteiten een project in de zin van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn kunnen zijn. Op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn is een passende beoordeling alleen nodig voor plannen en projecten die potentieel significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied hebben. De afweging of andere handelingen kunnen worden toegestaan gelet op de gevolgen voor de natuur, hoeft niet plaats te vinden op basis van een passende beoordeling. Daarom zijn de woorden "of andere handelingen" geschrapt uit artikel 19f. Overigens is de betekenis van deze wijziging beperkt, gelet op het ruimte projectbegrip.
project	Artikel 19d, eerste lid, heeft het over projecten of andere handelingen. Het derde lid noemt alleen projecten. Heeft dit een bijzondere betekenis?	Ja. Artikel 19d, eerste lid, bepaalt dat er een vergunningplicht geldt voor projecten of andere handelingen die de kwaliteit van een habitat kunnen verslechteren of die soorten significant kunnen verstoren. De vergunningplicht van artikel 19d, eerste lid, is een passende maatregel in de zin van artikel 6, tweede lid, van de

Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>Habitatrichtlijn. Artikel 6, tweede lid, verplicht alle factoren tegen te gaan die tot een verslechtering of significante verstoring kunnen leiden. Artikel 19d, derde lid, bepaalt dat de vergunningplicht niet geldt voor bestaand gebruik. Daarbij wordt een uitzondering gemaakt voor bestaande activiteiten die zijn aan te merken als een project met mogelijk significante gevolgen. Voor projecten met mogelijk significante gevolgen moet immers op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn (geïmplementeerd in artikel 19f) een passende beoordeling worden gemaakt.</p>
cumulatie	<p>Een project dat als zodanig geen mogelijke significant verstorend effect voor soorten heeft is volgens 19d lid 1 niet vergunningplichtig. Wat echter als dat project dat wel is in cumulatie met andere projecten? Daarin voorziet de tekst van 19 lid 1 niet.</p>	<p>Als wordt vastgesteld of een activiteit een verslechterend effect of een significant verstorend effect op de natuurwaarden heeft, moet altijd worden gekeken naar de effecten ten opzichte van de huidige staat van instandhouding in het natuurgebied. Ook de Europese Commissie wijst daarop in haar handleiding "Beheer van Natura 2000-gebieden" uit 2000. De eventuele negatieve effecten die bestaande andere projecten en plannen op het natuurgebied hebben, kunnen daar niet los van worden gezien. Ook wanneer een activiteit alleen of in combinatie met andere projecten of plannen een verslechterend effect of een significant verstorend effect heeft, is er dus sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998.</p>

Aanvulling		
Onderwerp	Vraag	Antwoord
<p>Overgangsrecht/ bevoegd gezag habitattoets</p>	<p><i>Marc Hordijk, gemeente Oisterwijk, 5 februari 2009</i></p> <p>Per 1 februari 2009 is de Natuurbeschermingswet gewijzigd met als gevolg dat de vergunningsplicht ook is gaan gelden in Habitatrictlijngebieden die wel op de communautaire lijst staan maar nog niet nationaal zijn aangewezen.</p> <p>Op dit moment loopt er in onze gemeente nog een vergunningprocedure op grond van de Wet milieubheer voor een intensieve veehouderij, waarbij de ammoniakemissie (en dus de depositie op het nabijgelegen Habitatrictlijngebied Oisterwijkse bossen en vennen) toeneemt. Tegen het ontwerp-besluit tot verlenen van de gevraagde vergunning zijn zienswijzen ingediend. Daarom moeten wij een habitattoets uitvoeren met als gevolg dat wij de vergunning zouden moeten weigeren, omdat niet met zekerheid te zeggen is dat de toename van de ammoniakdepositie geen significant negatieve gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van het habitatgebied (rechtstreekse werking Habitatrictlijn).</p> <p>Als ik de wijziging van de Natuurbeschermingswet goed interpreteer (mede gelet op de jurisprudentie van de Raad van State), betekent dit dat wij niet langer rechtstreeks moeten/mogen toetsen aan de Habitatrictlijn en dat wij de milieuvergunning moeten verlenen. De habitattoets vindt vanaf 1 februari 2009 dan plaats in het kader van de vergunningprocedure op grond van de Natuurbeschermingswet. Klopt deze redenering of is er overgangsrecht geformuleerd voor lopende procedures?</p>	<p>Dat klopt.</p> <p>Er is geen overgangsrecht opgenomen in de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998. De gewijzigde artikelen gelden dus meteen vanaf 1 februari 2009. Ook op lopende procedures zijn de gewijzigde artikelen van toepassing.</p> <p>De gemeente is daarom niet meer bevoegd een habitattoets te verrichten. Er geldt nu een vergunningplicht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.</p> <p>PM zie vragen ... en ...</p>
<p>Bevoegd gezag</p>	<p><i>Viviane Ampt Riksen, provincie Zuid-Holland, 6 februari 2009</i></p> <p>In art. 2a wordt aangegeven dat dit alleen van toepassing is als er een vergunningaanvraag ligt. Wat heeft</p>	<p>De hoofdregel staat in artikel 2, eerste lid: gedeputeerde staten van de provincie, waarin een Natura 2000-gebied geheel of grotendeels ligt, zijn bevoegd gezag. Daarop wordt in artikel 2a een</p>

	<p>dit voor gevolgen voor een initiatiefnemer die een vooroverleg in wil gaan waaruit nog moet gaan blijken of er wel sprake is van een vergunningplicht. M.a.w. met welk bevoegd gezag moet dit vooroverleg gaan plaatsvinden: BG waar het grootste deel van het Natura 2000-gebied ligt, of het BG waar hoofdzakelijk de gevolgen kunnen zijn terwijl je dit eigenlijk nog niet weet?</p>	<p>uitzondering gemaakt voor gevallen waarin de vergunningaanvraag betrekking heeft op een project of andere handeling die hoofdzakelijk gevolgen heeft voor een deel van een Natura 2000-gebied, dat binnen de grenzen van één provincie ligt. In dat geval beslissen gedeputeerde staten van de provincie waarin dat deel van het Natura 2000-gebied ligt. Als (nog) niet kan worden bepaald in welke provincie zich hoofdzakelijk de effecten voordoen, moet worden teruggevallen op de hoofdregel. In dat geval is dus de provincie bevoegd waarin het Natura 2000-gebied grotendeels ligt.</p>
Bevoegd gezag	<p><i>Viviane Ampt Rixsen, provincie Zuid-Holland, 6 februari 2009</i></p> <p>Hoe moet het begrip "hoofdzakelijk" worden uitgelegd als zich verschillende niet met elkaar vergelijkbare effecten kunnen voordoen? Significante verstoring van een soort door bijvoorbeeld geluid is niet vergelijkbaar met een verslechtering van een habitattype door depositie.</p>	<p>De hoofdregel staat in artikel 2, eerste lid: gedeputeerde staten van de provincie, waarin een Natura 2000-gebied geheel of grotendeels ligt, zijn bevoegd gezag. Daarop wordt in artikel 2a een uitzondering gemaakt voor gevallen waarin de vergunningaanvraag betrekking heeft op een project of andere handeling die hoofdzakelijk gevolgen heeft voor een deel van een Natura 2000-gebied, dat binnen de grenzen van één provincie ligt. In dat geval beslissen gedeputeerde staten van de provincie waarin dat deel van het Natura 2000-gebied ligt. Als niet kan worden bepaald in welke provincie zich hoofdzakelijk de effecten voordoen, moet worden teruggevallen op de hoofdregel. In dat geval is dus de provincie bevoegd waarin het Natura 2000-gebied grotendeels ligt.</p>
Bestaand gebruik	<p><i>Paul Tillie, provincie Gelderland, 6 februari 2009</i></p> <p>Omvat het bestaande gebruik, zoals neergelegd in de Nbw 1998, tevens illegaal gebruik? Met andere woorden, als een inrichting tijdens oktober 2005 niet over de juiste Wmb vergunning beschikt, maakt dat wat uit voor de kwalificatie bestaand gebruik op grond van de Nbw 1998?</p>	<p>Bij bestaand gebruik gaat het om feitelijk gebruik. Dit is in lijn met de Habitatrichtlijn waar het steeds gaat om feitelijkheden. Het is niet relevant of voor het bestaande gebruik al een vergunning op grond van een andere wet was verleend of niet. Vanzelfsprekend kan er wel handhavend worden opgetreden op grond van de Wet milieubeheer, als een inrichting niet over de vereiste Wet milieubeheervergunning beschikt.</p>

<p>Bevoegd gezag</p>	<p><i>Viviane Ampt Riksen, provincie Zuid-Holland, 12 februari 2009</i></p> <p><i>Bert de Bles, provincie Zuid-Holland, 6 maart 2009</i></p> <p>Hoe moet je "hoofdzakelijk" uitleggen, kwantitatief, kwalitatief of beide in cumulatie?</p> <p>Voorbeeld: de Afvalverbranding Zuid-Nederland (AZN). Het bedrijf heeft meerdere effecten op het Hollands Diep (grootste deel in ZH dus ZH is bevoegd gezag) en ligt aan de Brabantse kant van het Hollands Diep. Het gaat hier om eventuele effecten van depositie, licht, geluid, trillingen, koelwaterlozing/warmtelozing, afvalwaterlozing en visinzuiging. Op het Zuid-Hollandse gedeelte van het Holland Diep zijn er alleen mogelijke effecten van depositie. De overige effecten hebben allemaal betrekking op het Brabantse gedeelte. Uit onderzoek blijkt dat als gevolg van de depositie er geen effecten zijn, omdat de achtergrondwaarde beneden de kritische depositiewaarde ligt. De aan de vergunning te verbinden voorschriften zullen alleen betrekking hebben op de effecten die aan de Brabantse kant optreden.</p> <p>Onze conclusie is dat in deze zaak de (potentiële) gevolgen/effecten zich hoofdzakelijk aan de Brabantse kant voordoen en dat het BG overgaat naar PNB.</p>	<p>Het is zaak dat bevoegde gezagen de initiatiefnemers en de adviesbureaus die zij inschakelen erop wijzen dat zij er alert op moeten zijn waar de effecten van een activiteit zich hoofdzakelijk voordoen.</p> <p>Voor de wijze waarop wordt beoordeeld of een activiteit hoofdzakelijk gevolgen heeft voor één provincie, kunnen de provincies en LNV afspraken maken. Daarin kan nader worden uitgewerkt of het om de kwalitatieve of kwantitatieve gevolgen gaat of om beide.</p> <p>De oplossing van Zuid-Holland, dat doorslaggevend is of het gaat om effecten waarvoor voorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden, lijkt een goed handvat.</p>
<p>Bevoegd gezag</p>	<p><i>Viviane Ampt Riksen, provincie Zuid-Holland, 13 maart 2009</i></p> <p>Geldt de afstemmingsbepaling van artikel 2, lid 5, ook als de bevoegdheidsverdeling van artikel 2a wordt toegepast?</p>	<p>Het voorgestelde artikel 2a moet worden gelezen in samenhang met artikel 2, vijfde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998. Ingevolge laatstgenoemde bepaling beslissen de voor vergunningverlening bevoegde gedeputeerde staten, wanneer de vergunning betrekking heeft op een gebied dat is gelegen in verscheidene provincies, in overeenstemming met gedeputeerde staten van de andere betrokken provincies. In beginsel is voor vergunningverlening bevoegd gedeputeerde staten van de</p>

